

# 量词“束”的发展及其对名词性成分的选择<sup>\*</sup>

刘培格, 李新良

(浙江工业大学 人文学院, 浙江 杭州 310000)

**摘要:**量词“束”由动词“束”演变而来,自古至今经历了“动词—定数集合量词—不定数集合量词”的发展过程,它对名词性成分的选择也经历了“能捆扎的事物—长条状事物—细长条事物—抽象的细长条事物”发展。量词“束”在不同的历史时期对名词性成分进行选择时,名词性成分的语义特征都和量词“束”的语义特征相吻合,二者相互制约、相互选择。

**关键词:**束;量词;演变;语义特征

**中图分类号:**H146.2

**文献标识码:**A

**文章编号:**1009-1734(2019)11-0102-08

从20世纪40年代起,学界开始了对量词的整体研究,周芍<sup>[1]</sup>、何杰<sup>[2]</sup>、宗守云<sup>[3]</sup>、张炯<sup>[4]</sup>等都对方量词进行了整体性研究。对方量词“束”进行的专门性研究较少,散见于一些集合量词的研究论著中。刘世儒<sup>[5]</sup>认为量词分为定数集合量词和不定数集合量词,其中,不用数词就能表示称量固定数量的是定数集合量词,数词和量词结合才能表示一定量的是不定数集合量词。刘著只是简单地对方量词“束”做了描述,但并未对方量词“束”的变化做出解释。李景艳为了区别“股、束、縵、缕”四个量词的差别,对方量词“束”的名词性成分选择加以详细讨论,<sup>[6]</sup>却没有对方量词“束”的原因进行解释。惠红军立足于对方量词的整体研究,简单分析了量词“束”的演变原因,认为“束”的演变是在不同的场景中由突出的焦点不同引起的变化,<sup>[7]</sup>本文认为这不足以概括“束”由动词演变为量词的全部原因。不同文章对方量词“束”的专门性研究较少,所研究的重点和结果都大不相同,主要还是比较“束”与其他相似量词的区别,比如和“股、縵、缕”等做比较,以此总结出量词“束”的部分特点,并对方量词“束”的演变进行原因分析。

“束”是使用较为广泛的一个集合量词,从秦汉时期至今与“束”搭配的名词也经历了很大的变化。“束”从动词演变为量词,与其本身的语义特征有关。作为量词的“束”对方量词“束”的名词性成分的选择与其本身作动词时的语义特征有关。本文将结合北大语料库对方量词“束”在不同历史时期的变化做明确的朝代分期,并结合划分出的朝代对方量词“束”为何会演变为量词“束”做出详细论述,以此归纳量词“束”与其所选择的名词性成分在语义特征之间的关系。

## 一、秦汉时期量词“束”选择名词性成分的语义特征

### (一)量词“束”选择的名词性成分

《说文解字》称“束”缚也,从口木,凡束之属皆从束。<sup>[8]</sup>本义为捆绑、束缚,动词义,凡是能捆扎起来的事物都可用“束”称量,如“束帛戈戈之象”“束脩”等。“束”是历史上出现最早的量词之一,从秦汉时期开始,动词“束”便有了量词的用法,但是在这一时期“束”作为量词,主要用于可捆绑的长条状事物,以下从秦汉时期的典籍中分别选取了“束”作动词和量词时的例句:

“束”作动词:

例1:白茅纯束,有女如玉。《国风·召南·野有死麕》

\* 收稿日期:2019-03-20

基金项目:浙江省哲学社会科学重点研究基地浙江工业大学浙江学术文化研究中心资助。

作者简介:刘培格,硕士研究生,从事语言学及应用语言学研究。

例 2:君盖用漆,三衽三束。《礼记·丧服大记》

“束”作动词时,例 1、例 2 为“捆扎、束缚”之意,但是除本义外,发现在秦汉时期,已经产生了引申义。

例 3:行间之治连以五,辨之以章,束之以令,拙无所处,罢无所生。《商君书·画册》

例 4:言其土地形势足以束制其民也。《汉书传·严朱吾丘主父徐严终王贾传下》

例 3“束之以令”是“用法令来约束”,例 4“束制其民”是“约束百姓”,可见,“束”由本义“捆扎、束缚”引申为“约束”。通过动词词义的发展,可以判定出作动词时“束”的语义特征为[+用外力][+捆扎][+约束]。

“束”作量词:

例 5:绸缪束楚,三星在户。《诗经·唐风·绸缪》

例 6:扬之水,不流束蒲。《诗经·郑风·扬之水》

例 7:生刍一束。《诗经·小雅·白驹》

在例 5 中,“束楚”是“一捆荆柴”,例 6 中“束蒲”为“一捆柳枝”,例 7 中“生刍一束”是“一捆鲜草”,由此可以看出“束”作为量词时主要是与荆柴、柳枝、鲜草这些可捆扎起来的长条状植物进行搭配,这些可与量词“束”搭配的名词具有[+可捆扎][+长条]的语义特征。

王寅认为范畴是认知主体对外界事体属性所做的主观概括,是以主客观互动为基础对事体所做的归类。20 世纪 50 年代,维特根斯坦通过对 game 的研究论述提出了家族相似性原理,认为归属为同一范畴的事体具有某种相似,但同一范畴内各成员由于相似性的多少不同地位是不平等的,具有范畴内最多相似性特点的事体被选为样本,也即范畴的中心成员。<sup>[9]</sup>宗守云认为由动词演变来的量词,其动词一定有一个关系最为密切的论元角色。<sup>[10]</sup>就动词“束”而言,有[+捆扎]的语义特征,那么与动词“束”联系最为紧密的论元就是“草”“柴”“柳”等具有[+可捆扎][+长条]语义特征的事物,当“束”逐渐从动词演变为量词时,量词“束”最先搭配的名词性成分自然是“束”作动词时联系最紧密的论元角色,这些论元角色也成了与量词“束”进行搭配的名词性成分的原型范畴。

量词“束”与这些原型范畴内的名词性成分进行搭配时是 unlimited 数量的,从认知上看这是最直接的搭配,按沈家煊解释这是无标记的搭配,也是最自然的符合人心理期待的搭配。<sup>[11]</sup>例 5 至例 7 中的荆柴、柳枝、鲜草和“束”搭配都没有固定数量限制。可见刘世儒认为“从魏晋南北朝时期量词‘束’才逐渐有了不定数集合量词的用法”的看法是不完善的。在秦汉时期量词“束”跟“草、柴、柳枝”等原型范畴内的名词性成分进行搭配不限制数量,是不定数集合量词。

在秦汉时期量词“束”和除原型范畴外其他名词性成分进行搭配是固定数量的,是定数集合量词。这一时期“束”作为定数集合量词最常搭配的名词性成分主要是锦帛、肉脯,例如:

例 8:贲于丘园,束帛戔戔,吝终吉。《周易·贲卦》

例 9:束脩之馈。《后汉书·列传》

例 8、例 9 中的“束帛”“束脩”都是定量的,注释如下:

束帛:《周易·贲卦》“束帛戔戔”,子夏传“五匹为束”。

束脩:《义礼·聘礼》贾疏“脯十听亦曰束。”

这些锦帛、肉脯都不是“束”所搭配名词性成分的原型范畴,在人们的认知上没有直接的联系,所以与“束”搭配必须有数量上的限制。语言是一个不断演变发展的体系,有些量词搭配的名词性成分我们从表面上看不到搭配的联系所在,其实在深层组合中一定有其选择该名词的原因。在解构一个事物时可以突出其不同的方面,“锦帛”和“肉脯”相较于“鲜草”和“荆柴”而言有一定的宽度和厚度存在,但在“束帛”和“束脩”中我们突出的是它可用于捆扎的长度,这时宽度和厚度就成了背景,所以“束”和“锦帛”“肉脯”类具有[+可捆扎][+长条]语义特征的事物仍能组合搭配。

除了以上这种限定数量的常用搭配外,我们还发现以下这种特殊搭配:

例 10:纳币一束,束五两,两五寻。《礼记·杂记》

例 11:虽有《诗》《书》,乡一束,家一员,犹无益于治也,非所以反之之术也。《商君书·农战》

“纳币”和“乡”跟量词“束”搭配也是限定数量的,但这些搭配是秦汉时期出现的不常用的组合。关于“纳币”和“乡”的注释如下:

纳币一束:《礼记·杂记》“十个为束。”孔疏载“一束为十个也”。

乡:指“《诗》《书》”。

古时钱币有孔可以串起来,串十个为一束。“纳币一束”突出的是串成一串的长度。秦汉时期的典籍多为竹简,用绳捆扎起来便于存放或携带阅读,捆扎后的书籍突出长条形。“纳币”和“乡”突出其[+可捆扎][+长条]的语义特征才能与量词“束”进行搭配,这仍和“束”[+捆扎]的语义特征有关。

## (二)量词“束”与所搭配名词性成分的相互制约关系

邵敬敏提出了“量词选择群”的概念,认为名词与量词能否搭配取决于它们是否能够进入同一认知框架,是否具有相吻合的语义特征,两个词语如果能够组合成一个语言结构,它们必定具有某个或某些相同的语义特征。<sup>[12]</sup>通过以上例句分析我们认为动词“束”具有[+用力][+捆扎][+约束]的语义特征,在“束”演变为量词时,这些语义特征自然过渡到量词本身,在秦汉时期量词“束”所选择的主要是“草、柴、柳”这一类具有[+可捆扎][+长条]语义特征的名词,它们处于同一认知框架内,并且这一类名词和量词“束”相互搭配具有相吻合的语义特征。

上文中已经指出“草、柴、柳”是量词“束”所搭配名词性成分的原型范畴,除了和这些名词性成分原型范畴内的事物搭配外,量词“束”所搭配的事物主要还有“锦帛、肉脯、钱币、竹简”类,量词“束”和这类事物搭配主要是着眼角度不同。任何一个事物都可以从不同的角度进行观察,进而归纳出不同性质,而说话人在谈及某事物时常常会侧重于强调它的某种特性,以帮助表达意图。许多量词正是从各个角度来表达同一事物的量,因此有时不同的量词就能帮助表达说话人不同的心理强调点,<sup>[13]</sup>比如“一片肉脯”突出的是“肉脯”的宽度,“一束肉脯”突出的是“肉脯”的长度。所以,量词“束”和名词进行搭配时,只有名词的语义特征和量词的语义特征相吻合时才能进行搭配,且名词一旦选择该量词进行组合,就会表达出该量词所强调的心理印象。

根据以上例子,我们分析了秦汉时期全部可与量词“束”进行搭配的名词性成分,总结如下:

表1 秦汉时期量词“束”对名词性成分的选择

“束”的分类	搭配的名词性成分	名词性成分的语义特征
不定数集合量词	鲜草、荆柴、蒲柳	[+可捆扎][+长条]
定数集合量词	锦帛、肉脯 钱币、竹简书籍	[+可捆扎][+长条]

可见,秦汉时期能与量词“束”进行搭配的名词性成分主要有细长条的植物类、布帛类、肉脯类、串状钱币类、书籍类,这是由于量词“束”与这类事物的语义特征相互制约,二者才能相互选择进行搭配。

## 二、魏晋至明清时期量词“束”选择的名词性成分新增[+细]语义特征

### (一)魏晋南北朝:“束”搭配的名词性成分出现[+细]语义特征

在这一时期,量词“束”不定数集合量词的用法逐渐增多,在秦汉时期,量词“束”与“草、柴、柳枝”等原型范畴内的名词性成分搭配时不限定数量,默认的数词往往是“一”,到了魏晋南北朝时期,与量词“束”搭配的数词也发生了变化:

例 12:可伐七十束柴。《晋书·列传》

例 13:窃禾四束以饲马。《魏书·鹿传》

此时数词可随意变化,不再限定为“一”,通过数词变化也可以看出量词“束”的词性已经开始逐渐稳定。

在这一时期“束”所搭配的名词性成分除了[+可捆扎][+长条]的语义特征,新增[+细]的语义特征。

例 14:获周文金带一束以归。《北史》

例 15:人持一束柳栻回,竖之,以乳酪灌焉。《北史·柔然传》

但是魏晋南北朝时期出现[+细]的语义特征和秦汉时期是不同的,与前文秦汉时期的例6、例7和魏晋南北朝时期进行对比分析:

秦汉时期,“束”“一束”等同于“一捆”,表达的是可捆扎成捆的事物,柳枝和鲜草没有数量限定(例6、

7)。魏晋南北朝时期,“束”的量词词性逐渐稳定,“一束”等同于“一根”“一枝”,表达的是单个细长条事物,限定金带、柳枝的数量为一(例 14、例 15)。

秦汉时期捆扎成捆的细长条事物用“束”称量,魏晋时期单个的细长条事物不用捆扎成捆仍可用“束”称量。这是因为秦汉时期动词“束”在[+捆扎]的语义特征限制下,量词“束”所搭配的名词性成分一般要具有[+可捆扎]的语义特征。随着语言的发展,从魏晋南北朝开始量词“束”所搭配的名词性成分范围不断扩大,单个的细长条事物也可用“束”称量,往往可用来捆扎的事物只有具备了较细的特点才会被束缚,在这一时期为了突显[+细][+长条]的语义特征而使[+可捆扎]成为背景,单个的“腰带”和“柳枝”用“束”称量都显示出[+细]的语义特征。从秦汉时期的植物类、到突出长条状的“布帛、肉脯、竹筒”等,再到这一时期的“腰带、柳条”,量词“束”所选择的名词性成分从[+可捆扎][+长条]的语义特征增添了[+细]的语义特征。

上文中指出量词需要和其所搭配的名词具有相吻合的语义特征才能进行组合,且名词对不同的量词的选择可以帮助表达说话人不同的心理强调点,在量词“束”和“腰带、柳条”类细长条可捆扎的事物搭配时,就突出了这类事物“细”的特点。

表 2 魏晋南北朝时期量词“束”对名词性成分的选择

“束”的分类	搭配的名词性成分示例	名词性成分的语义特征
不定数集合量词	腰带、柳条	[+可捆扎][+长条][+细]

魏晋南北朝时期能与量词“束”搭配的名词性成分增加了单个的细长条状事物,这是由于量词“束”和这类名词的语义特征相吻合,且突出了名词“细”的特点。

## (二)隋唐五代:“束”搭配的名词性成分[+细]语义特征逐渐稳定

这一时期量词“束”所搭配的名词性成分[+细]的语义特征逐渐强化,主要表现在用“束”来直接突出“细”这一特征。

例 16:似束腰支细,如描发彩匀。《倒次元韵》

例 17:绿波浸叶满浓光,细束龙髯铰刀剪。《五粒小松歌》

例 16 中,“束”形容腰肢之细,例 17“束”表达松针叶似一束束龙须一般细密。于此突出的是名词性事物[+细]的语义特征,腰肢、松针都是“束”搭配对象原型范畴内的边缘成员。此外,量词“束”搭配的名词性成分在原来植物类、布帛类、竹筒类的基础上开始扩展。

例 18:一束苍苍色,知从涧底来。《赠卖松者》

例 19:一束龙吟细竹枝,青娥擎在手中吹。《赠欢娘》

例 18 用“束”来描摹颜色,表达松树的枝叶翠绿,这是“束”与非原型范畴进行搭配。例 19 用“束”形容声音也是与非原型范畴进行搭配,突出声音之细。

颜色是没有外观形象不可以被捆绑的事物,但是在语言的深层构造里,“捆绑”的语义特征是[+用外力][+束缚],在之前出现的所有例子中都具有这样的语义特征。魏晋南北朝时期“束”新增的[+细]语义特征,在这一时期逐渐得到了强化。虽然不能用外力强制性地捆绑,但在认知观念上已经在用“束”对外观形象进行约束,观念上用力束缚也符合动词“束”[+约束]的语义特征,在前文介绍中我们总结出在秦汉时期“束”的全部特征包括由捆绑、束缚引申出来的约束义,所以用“束”称量颜色是和动词[+约束]的语义特征相关。

声音是没有粗细等外观形象之分,但诗句中用“束”来规约声音会给人一种认知上的绵长之感。声音是从乐器中发出的,笙是用竹子做成的细长条乐器,用发出声音的乐器来转喻声音“细”的外部形象,也在观念上突出了[+约束]的语义特征。同时用“束”形容声音旨在突出声音的悠长悦耳、余音绕梁,也即突出[+细][+长条]的语义特征。

表 3 隋唐五代时期量词“束”对名词性成分的选择

“束”的分类	搭配的名词性成分示例	名词性成分的语义特征
不定数集合量词(原型范畴)	腰肢、松针叶	[+细]
不定数集合量词(非原型范畴)	颜色、声音	[+用力][+可约束][+细][+长条]



隋唐五代时期能与量词“束”搭配的名词性成分开始由原型范畴向非原型范畴扩展,但是这些名词仍在细长条可捆扎事物的范畴内,量词“束”与非原型范畴的成员搭配仍是因为二者的语义特征相吻合。

### (三) 宋元:“束”搭配的名词性成分范围逐渐扩大

隋唐五代时期“束”与非原型范畴的搭配只是特殊用例,在宋元时期这些搭配并没有继续扩展,而是原型范畴内的细长条事物增加了新的种类,在原来“书籍、发带、腰肢、绢帛”等基础上出现了新的搭配:

例 20:又尝于旅邸床下获金钗一束。《国老谈苑》

例 21:至京师,忽梦人以五色笔一束与之。《册府元龟》

这一时期出现了与“金钗、五色笔”等细长条物品的搭配,这类事物和隋唐五代时期的细长条事物一样,是“束”的原型范畴成员。

表 4 宋元时期量词“束”对名词性成分的选择

“束”的分类	搭配的名词性成分示例	名词性成分的语义特征
不定数集合量词(原型范畴)	金钗、五色笔	[+可捆扎][+细][+长条]

宋元时期能与量词“束”搭配的名词性成分逐渐增多,但都符合[+可捆扎][+细][+长条]的语义特征,这仍和“束”的语义特征相吻合,二者相互制约相互选择。

### (四) 明清:“束”搭配的名词性成分范围扩大且[+细]的语义特征逐渐细化

量词“束”所搭配的名词性成分在宋元的基础上范围进一步扩大:

例 22:刘翁便取一束麻皮,付与宋金,教他打索子。《警世通言》

例 23:于图书中检出书信一束,皆许都及军中诸人与绍暗通之书。《三国演义》

例 24:牢子节级,将一束问事狱具,放在面前。《水浒传》

这些新出现的“麻皮、狱具、纸质书信”等名词性搭配旨在突出[+长条][+细]的语义特征,在这一时期出现较多的另一种搭配是“丝线”与“束”的搭配:

例 25:三女娘怒,各在怀内取出乱丝一束,抛在空际。《绣云阁》

例 26:一百束上用银丝挂面。《红楼梦》

例 25、例 26 突出[+细]的语义特征,宗守云认为在明清时期“捆”字出现了量词的用法,“束”的语义特征[+用力][+捆][+细][+长条]中[+捆]开始逐渐脱落,<sup>[2]</sup>他还认为“束”和“捆”选择的名词性成分都是有关长条状物体的,但二者又有所不同:“束”选择的是较细的长条物,“捆”选择的是较粗的长条物。<sup>[14]</sup>所以“丝、线”类的细长事物一般和“束”搭配。另外动词“束”和“捆”的差别还表现在用力大小方面。邵敬敏认为“束”用的工具是丝带,“捆”用的工具是绳子,“束”有[-费力]的特征,“捆”有[+费力]的特征。<sup>[15]</sup>所以用“束”时力气小、东西少,所束物品最终呈现的外观形象较细。用“捆”时力气大、东西多,所捆物品最终呈现的外观形象较粗。“捆”字的出现使得动词“束”的语义特征细化,“束”作为动词时新增加了[-费力]的语义特征。量词“束”在明清时期与“丝、线”搭配是和“束”[-费力]的语义特征相关。

明清时期[+细]的语义特征与魏晋南北朝最早出现的[+细]的语义特征不同,魏晋南北朝时期所表达的“细”是单个物品是细长条的,如“一束柳枝”是单个的一根细长条柳枝,古时量词不发达,都用“束”来称量能捆扎的细长条物品。明清时期所表达的“细”不仅包括单个物品是细长条状的,也包括所束之物的最终外观形象也呈现细长条状,如“一束乱丝”“一束银丝挂面”所呈现的最终外观形象也是细长条的。

明清时期能与量词“束”搭配的名词性成分,开始出现捆扎完成后呈现的外观最终也是细长条的,这与“束”[-费力]的语义特征相关。

表 5 明清时期量词“束”对名词性成分的选择

“束”的分类	搭配的名词性成分示例	名词性成分的语义特征
不定数集合量词	麻皮、狱具、香、纸质书信	[+细][+长条]
	丝、线	[+可捆扎][+细][+长条]

### 三、民国至今量词“束”选择的名词性成分开始出现抽象的细长条事物

在民国之前,“束”所搭配的名词性成分一般为肉眼可识别的细长条事物(除了隋唐五代时期的特例——颜色、声音),但是民国以后,随着新词汇的不断出现和动词语义特征的细化,“束”所搭配的名词性成分不再局限于单个可用肉眼识别的细长条物品,更多出现了与抽象细长条物品的搭配。

#### (一)与量词“束”搭配的名词性成分是原型范畴内的边缘成员

例 27:首先它们藉着一束强大的神经纤维。

例 28:拿走我身上每一根骨头,每一束肌肉,每一丝纤维。

在原型范畴中,每一个成员的地位都是不平等的,由原型范畴的中心向边缘其成员的典型性依次降低。神经纤维、肌肉是人和动物器官的组成部分,这和[+用力][+捆]的语义特征没有关系,但是肌肉和神经纤维是细长条状的聚合物,所以在一定的认知场景中,我们仍可以认为是由观念上的力度把这些事物聚集在一起,这和动词“束”[+用力][+捆扎][+约束]的语义特征有关,量词和名词的语义特征吻合,二者相互制约和选择。

#### (二)与量词“束”搭配的名词性成分是非原型范畴

“束”作动词时,有与其联系最为紧密的论元角色,当“束”演变为量词时,这些联系最紧密的论元角色就是与量词“束”搭配最紧密的名词性成分,比如“草”“柳枝”等,这些都是量词“束”的原型范畴。但是在一定的认知场景中,一些看似不能与“束”搭配的名词性成分,比如秦汉时期“肉脯、纳币”,隋唐时期“颜色、声音”,也能和“束”进行搭配形成细长条的认知感觉,这都和动词“束”的语义特征有关,这些名词性成分是动词“束”的非原型范畴。从民国至今,随着词汇的不断更新,出现了一大批抽象的细长条事物与“束”进行搭配,或者说一些事物和量词“束”进行搭配后使人们出现细长条的感知经验。

##### 1. 轨迹——光、流体、射线、能量

例 29:光

a. 屋子里面又闷又热,一片漆黑,只有一束亮光从一个特意留出的小孔里面射进来。

b. 在彝族地区,人们用左手执着一束燃烧的火把。

“束”的本义是捆绑,可以理解为有外力束缚,束之所以能和光、火把等搭配,因为一束光线射成一道有形轨迹是有一定形状的,而光本身是没有形状弥散性的,在光成为轨迹的过程中必然受一种无形外力的束缚。“只有一束亮光从一个特意留出的小孔里面射进来”是光透过某一小孔所产生的轨迹被肉眼识见,目光、阳光、追光、车灯光等都是光的轨迹,所以形成光线的轨迹,不管是真实存在还是观念上的,都有一定规约光束形状的物品,而这个物品可以理解为是一定的外力束缚形成的,光线的形成也是在外力的束缚下形成的。光的轨迹可以用量词“束”称量,是因为突出了光的轨迹的[+细][长条]的语义特征,这和“束”的语义特征相吻合。

例 30:流体

a. 牧场主的手稍一用力,一束洁白的奶汁喷射而出。

b. 只要把吸进的水从“枪管”中逼射出来,化成一束湍急的水柱。

流体也是非原型范畴,有外力束缚而形成的细长条事物,“奶汁”本不能和“束”形成搭配,但是“一束洁白的奶汁喷射而出”,则可以用束搭配来表达奶汁的轨迹,所以说和束形成搭配的是奶汁喷射而出的轨迹,轨迹一定是长条状的,所以可以接受束的搭配。从枪管射出的水柱受到一定的空气压力和管状物品出发点的规约,射出的水柱必然是长条状的,可以接受束的选择。

例 31:射线

a. 爆炸是以两束高能射线的形式发生的。

b. 从测速仪里射出一束射线。

一个点在空间移动,它所通过的全部路径叫这个点的轨迹。射线是轨迹的最典型代表,线具有[+细][+长条]的语义特征,射线必然是细长条状的,可以接受束的选择。

例 32:能量

a. 当一束超声波照射物体时,各部分反射的超声波不同。

b. 一束束强大的电磁脉冲射向南印度洋上空。

电脉冲、超声波等是一种能量的传播形式,有观念上的传播轨迹,这种能量是看不见的,但能量传播的轨迹是必然存在的,这和隋唐时期用“束”和声音进行搭配是一样的,声音也是一种能量的传播轨迹,束和传播轨迹进行搭配仍是为了突出轨迹[+束缚][+细][+长条]的语义特征。

## 2. 科学语体

在非原型范畴中除了轨迹这种带有明显[+细][+长条状]语义特征和量词“束”进行搭配外,还有一种从表面语义特征已经看不到任何关系的名词搭配,如“一束频率”“一束作品”“一束关系”等:

例 33:音位也可以定义为一束区别特征。

例 34:一个“物”只能成为一束性质。

一束区别特征、一束性质、一束频率、一束乱纹等,这种抽象概念实际上是一种细小的表征,比如“区别特征”是语言学领域的术语,这种特征是两个音位多种特征间一种具有区别作用的特征,它是细小的表征存在,用“束”进行搭配可突出这种区别特征[+细][+小]的语义特征。

## 3. 书面内容

例 35:仍是《珊瑚》杂志上刊出的那一束读者来信。

例 36:《乡下人》是一束颇得美术上速写之功的小说。

书面内容和科学语体一样,都是表达细小表征的可以接受“束”的选择。在书面内容中一般“诗歌、散文、信件、剪报、短信、灯谜”等比较容易接受“束”的选择的,因为这些内容篇幅较短。而“小说”这类篇幅较长的文章和“作品”这种集合体是不容易接受“束”的选择,但在有标记的情况下,篇幅较短的“小说、作品”等仍然可以接受“束”的选择。这符合“束”的[+细][+小]语义特征。另外这些内容都是由文字组合而成,也具有观念上的[+用外力][+约束]的语义特征。

## 4. 精神产品

例 37:休漠把心灵看作一束观念之流。

例 38:王桥麦草工艺画是王桥农民画院近年来新推出的又一束艺术奇葩。

例 39:采得一束绿色的灵感。

精神产品和量词“束”的搭配是在非原型范畴的最边缘部分,“观念、奇葩、关系、灵感”这类精神名词都是细小表征的存在,用束进行搭配,把弥散的观念、灵感等束成了一个小的集合体,既有隐喻促动因素的原因,也符合“束”的[+用力][+约束]的语义特征。

表 6 民国至今量词“束”对名词性成分的选择

“束”的分类	搭配的名词性成分示例	名词性成分的语义特征
不定数集合量词	原型范畴边缘成员(肌肉、纤维)	[+可用力][+约束]
	非原型范畴(轨迹、科学语体、书面内容、精神产品)	[+细][+长条]

民国至今能与量词“束”搭配的名词性成分开始抽象化,但这些事物都有人们感知经验上的细长条认知,这仍是因为这些抽象的名词语义特征和“束”[+用力][+约束]的语义特征相吻合,二者才能相互选择进行搭配。

## 四、结 语

从历史演变的角度看,量词“束”从秦汉至今所搭配的名词性成分都和“束”的语义特征相关。秦汉时期,量词“束”所选择的名词性成分具有[+可捆扎][+长条]的语义特征,这和“束”[+捆扎]的语义特征相关;魏晋南北朝、隋唐五代、宋元、明清时期,量词“束”出现[+细]的语义特征且逐渐稳定,这是由于事物往往具有较细的特点才会被捆扎,并且在明清时期由于“捆”字的出现使动词“束”具有了[-费力]的语义特征,也使量词“束”所选择的名词性成分[+细]的语义特征固化;从民国至今,量词“束”出现了很多与抽象的细长条事物搭配的用法,或者说这些事物与量词“束”搭配而使人们出现了细长条的感知经验,这都是和“束”[+用力][+捆扎][+约束]的语义特征有关。综上所述,量词“束”自古至今的演变都和作动词时“束”的语义特征有

关,且量词“束”与其所选择的名词性成分二者在语义特征上相吻合,彼此制约相互选择。

### 参考文献:

- [1] 周芍. 名词量词组合的双向选择研究及其认知解释[D]. 广州:暨南大学,2006.
- [2] 宗守云. 从范畴化看量词束对名词性成分的选择[J]. 长江学术,2008(3).
- [3] 何杰. 现代汉语量词研究[M]. 北京:北京语言大学出版社,2001.
- [4] 张炯. 汉语量化结构的形式分析[D]. 杭州:浙江大学,2009.
- [5] 刘世儒. 魏晋南北朝量词研究[M]. 北京:中华书局,1965.
- [6] 李景艳. 形状量词“股、束、绺、缕”研究[D]. 重庆:西南师范大学,2016.
- [7] 惠红军. 汉语量词研究[M]. 成都:西南交通大学出版社,2011.
- [8] 许慎. 说文解字[M]. 北京:中华书局,2013.
- [9] 王寅. 认知语言学[M]. 上海:上海外语教育出版社,2017.
- [10] 宗守云. 汉语量词的认知研究[M]. 北京:世界图书出版社,2012.
- [11] 沈家煊. 不对称和标记论[M]. 北京:商务印书馆,2015.
- [12] 邵敬敏. 汉语语法的立体研究[M]. 北京:商务印书馆,2000.
- [13] 柳成姬. 与现代汉语名词相关的选择性研究[D]. 上海:上海师范大学,2016.
- [14] 宗守云. 论量词“束”和“捆”的语义性质[J]. 百色学院学报,2009(1).
- [15] 邵敬敏. 量词的语义分析及其与名词的双向选择[J]. 中国语文,1993(3).

## On the Development of The Quantifier “Bundle” and Its Choice of Nominal Components from the Perspective of Diachronic Evolution

LIU Peige, LI Xinliang

(School of Humanities, Zhejiang University of Technology, Hangzhou 310000, China)

**Abstract:** The quantifier “bundle” derives from the verb “bundle”. It has experienced the development process of “verb – fixed set quantifier – indefinite number set quantifier” since ancient times. And it also experienced the “bundling” of the choice of noun components. The development of things—long strips—slim things—abstract slender things. When the quantifier “bundle” selects the noun components in different historical periods, the semantic features of the noun components are consistent with the semantic features of the quantifier “bundle”, and the two mutually restrict each other.

**Key words:** bundle; quantifier; evolution; semantic feature

[责任编辑 铁晓娜]