

“只要 P,就 Q”类句式的语用条件

徐燕青

提 要 本文从篇章的角度考察“只要 P,就 Q”这类条件句的语用条件。主要结论是:句式的语用条件应该包括语用意图、上文提供的相关信息、P 和 Q 所属的信息类型和上文与句式间的语义关系等多种因素。但是,各种因素内部在出现频率上都存在着不同程度的差异。本文认为,从总体上看,其原因主要与小说的写作目的、表达要求与作用、语用意图、句式本身的语义特点、句式出现的语境、各种意图对于不同语境的适应性和篇章连贯的使用手段等多种因素都有着不同程度的关系。

关键词 “只要 P,就 Q” 语用条件 频率 成因

○ 引言

条件句是分句间具有条件和结果的关系的复句,“只要 P,就 Q”是其中一种类型,“表示足够条件”(邢福义 1986)。限于篇幅,有必要先对本文的考察范围做一番说明:

1)在标志词的使用形式上,本文所采用的语料包括:条件分句的标志词均使用“只要”,结果分句的标志词使用“就/都”等的例句。

2)在条件与结果出现的次序上,在大多数情况下,“只要 P,就 Q”是先出现条件“只要 P”,后出现结果“就 Q”(包括有时条件分句出现多个条件,结果分句只有一种结果的句式);但有时相反,在特定的语境下,也可以先出现结果,后出现条件。这两种形式都在本文的考察范围之内。为了行文的方便,全文将“只要 P,就 Q”类句式简称为“句式”。

3)在语料文体的选择上,本文只采用叙述文体(小说),且均为纸质书面语料。总语料量约 144.7 万字^①,共获得 120 例 124 个句式(其中有 4 例是同 1 例中含有 2 个句式)。

至目前为止,相关论著对于句式内部的使用条件,特别是在逻辑与语义特征、句式与相关句式在语言运用上的区别等方面做了相当细致深入的研究。其中,邢福义(2001)、徐阳春(2002)对句式与“如果 P,就 Q”和“只有 P,才 Q”这三者在语言运用以及其他各个方面的区别进行了深入的比较和分析。此外,徐阳春(2002、2003)还指出,句式的语义特征是它的虚拟性和条件性,并专门列举了句式表示最低条件的实证和理据。江本智(2005)则主要从语义歧义上对句式做了一些探讨和分析。

然而,由于以往的研究一般只局限于句式本身,并没有或者很少超出句式范围,联系句式的上下文语境对其进行相关的考察和分析。所以,对于条件句的外部使用条件即语用条件,则所涉寥寥。似乎只有王佩云(2002)简要列举了句式的修辞作用和主要语用功能。其中,直接涉及语用意图的则是语用功能。她认为,句式的语用功能主要有三种类型:1)表现实现目标、

任务等的必然性;2)表达行为主体的希望、信心等;3)表明行为主体对事物的态度、评价、要求等。但是,她所提供的句式语用功能的类型及其举例都过于简略,且缺乏分析。同时,她采用的是论述文体中的例句。但事实上,同一种句式,在不同的文体中,其语用功能也会存在这样那样的差异(参见徐燕青 2012)。

本文试图在前人研究的基础上,主要从篇章的角度,全面考察该句式的语用条件。

一 句式的语用条件及相关现象的分析

从总体上看,句式的语用条件必须具备使用意图、上文所提供的相关信息、P 和 Q 所属的信息类型和上文与句式之间的语义关系等多种因素(徐燕青 2012、2015、2017)。

1.1 对条件句语用条件各种因素的总体阐述

语用意图是句式使用的前提。“语用意图提出的是‘为什么说’的问题”(邵敬敏 2001)。本文的语料显示,从语用意图考察,说话人(为行文方便起见,下文一般对“说话人/作者”不加分别,都称为“说话人”)使用“只要 P,就 Q”这种句式的意图共有表达类、断言类或阐述类、指令类和承诺类四种类型。但是,它们在出现频率上却存在着或大或小的差异。

必须说明的是,本文是依据塞尔(Searle 1976)对句式的语用意图做的分类,并给出各种细化类型及其内涵的。何自然、冉永平(2010:162~163)认为:塞尔的“分类更合理,具有一定的概括性,至今仍为人们广泛接受与采用”。索振羽(2014:157~158)同样认为:“正因为塞尔的分类是给施事行为分类,所以这样的分类就不只适用于英语,而且也能适用于其他语言。”

在弄清句式的使用意图后,“紧接着的就是‘怎么说’的问题,也就是发话者在言语行为中如何组织话语以实现语用意图”(邵敬敏 2001)。换言之,就是说话人是怎样传递话语信息的。一般认为,信息包括已知信息和未知信息两种类型。但是,文炼(2002:7)指出:“做出一个结论,或者肯定什么,或者否定什么,当然并非来自推理,有的来自感觉或知觉。然而,在大多数情况下,人们都是依据一些已知条件才推论出结果的。”这就是说,很多信息都是根据已知的相关信息经过推断而获知的。考察可知,在句式的已知信息中,有很大一部分都属于可推断信息这种类型(徐燕青 2015、2017)。特别值得注意的是,由于上文已经出现了与 P、Q 相关的信息,同时,P、Q 之间本身存在着条件与结果的逻辑语义关系,因此,其 Q 部分均属于根据上文和 P 中所提供的相关信息可以推断出来的信息。本文对信息类型的确定,主要依据三种情况(详见徐燕青 2015)。

同时,要确定话语的信息类型,就必须弄清各种信息的来源。由于信息的传递过程具有连续性,对于后续信息的理解必须以先行信息为基础(徐燕青 2008)。所以,要了解信息类型的来源,就必须充分考察上文语境所提供的与话语相关的信息。掌握语境信息是说话人实现语用策略的一个重要因素。这就是“语境信息优于话语信息的策略”。具体而言,就是“语境能够提供的信息要优于话语本身的信息,凡受话者可以从语境中获得的信息原则上都可以不表现为话语形式,除非有必要特别强调它”(邵敬敏 2001)。这正是为什么句式很多信息都属于根据语境信息可以推断出来的信息的重要原因。同时,也说明上文语境出现的相关信息是说话人对绝大多数的 P、Q 进行信息传递的重要条件。

徐赓赓(2010)指出:“一个篇章中的各个小句,不是杂乱无章地堆在一起的,小句与小句之间存在着各种各样的语义关系。”因此,在弄清了说话人“为什么说”和“怎么说”的同时,还需要弄清句式使用的语言环境,即上文与句式之间的语义关系。这是恰当地使用句式的又一个重

要条件。从总体上看,上文与句式所形成的语义关系呈现出多种多样的类型,但在出现频率上,也同样存在着这样那样的差异。

1.2 句式语用条件内部各种因素的具体情形及其分析

我们对 124 个句式中 P 和 Q 的信息类型与安排方式、上文与句式间的语义关系和语用意图以及各种类型的实际使用频率做了统计。分别以表一、表二显示如下:

表一 句式 P 和 Q 的信息类型与安排方式和上文与句式间的语义关系类型(总数:124 个)

信息类型与安排方式	出现频率	占总数比(%)	语义关系类型	出现频率	占总数比(%)
P、Q 均是已知信息(Q 是可推断信息)	97	78.2	因果关系	51	41.1
P 是未知信息, Q 是已知信息	14	11.3	先因 后果	35	68.6
			先果 后因	16	31.4
P、Q 均是未知信息	9	7.3	连贯关系	16	12.9
P 是已知信息, Q 是未知信息	4	3.2	转折关系	14	11.3
			解说关系	13	10.5
			条件关系	11	8.9
			并列关系	7	5.6
			递进关系	7	5.6
			假设关系	3	2.4
			总分关系	2	1.6

表二 句式语用意图的情形(总数:124 个)

语用意图类型		出现频率	占总数比(%)
表达类	表达/反映说话人的某种心理状态/看法/想法等	42	33.9
断言类或阐述类	通过说明某种结果以引出下文对故事的叙述;或肯定某种事实/可能,或否定某种看法等;或者得出某种结果/结论/,或者说明某种原因/理由	41	33.1
指令类	请求/说服/要求/回答/劝慰对方等	32	25.8
承诺类	就某件事向对方许诺/保证/发誓;反对对方等	9	7.3

从表一、表二可以看出,在 P、Q 信息的安排方式上,共有四种类型。但在出现频率上,却存在着非常大的差异,尤其是第一种类型与其他三种类型的频率差异更加明显:总体上,无论是 P 还是 Q,已知信息的出现频率都要比未知信息高得多;上文与句式间的语义关系则有九种类型。但值得注意的是,各种类型的出现频率也存在着不同程度的差异,有的差异甚至非常明显:其中最常见的是因果关系;其次是连贯等几种类型,但都不多见;此外,其他几类都非常少见。特别值得注意的是,从总体看,因果关系与其他各种类型的频率差异非常大。同时,从因果出现的先后次序观察,则有先因后果和先果后因两种类型。但是,其间也存在较大的频率差异;句式的语用意图共有四种类型。其中表达类和断言类或阐述类都很常见,而且其间频率相差极小;再次是指令类;而承诺类就非常少见。

下面逐一列举句式的四种信息安排方式,同时,对所举各例中上文与句式间的各种语义关

系和语用意图做具体的分析(限于篇幅,下文所举例句中部分内容省略)。

1.2.1 P、Q 均是已知信息

句式中,P、Q 可以都为已知信息,先看例子。

- (1)“……我们当哥嫂的,就不该对他讲点情义? 只要你把表借出来,让这个家把这道沟坎儿虎摸过去,你让我怎么,我都由着你,行不行?”
“别说了! 别说了!”杜淑媛声音低而哆嗦着说,“容我明天晌午。……”(浩然《苍生》)
- (2)段莉娜吃肉不再受气,只要有钱,你指哪里人家给你割哪里。……
但是在他们这个家庭小康化的过程中,段莉娜对康伟业的某些变化也有不太适应的地方。比如……(浩然《苍生》)
- (3)……李恩开始惧怕老二保根。不论在什么场合,只要有老二保根在,李恩就特别紧张,总是小心地左右设防,言语行动都加倍小心。有时候……假若只有他和老二保根两个,他就会立刻发出一种条件反射般的难堪现象:两个腿肚子打哆嗦……(浩然《苍生》)

在这三例中,从 P 的信息类型看,因为与 P 相关的信息均已在上文提及,所以,P 都属于已知信息(特别是例(3)的上文加下划线部分)。同时,由于 P、Q 间存在着条件与结果的逻辑语义关系,因此,Q 均属于根据上文和 P 中所提供的信息可以推断出来的信息。比如例(3),根据上文加下划线部分“李恩开始惧怕老二保根”和 P 中的信息,完全可以推断出 Q 中的信息。在上文与句式的语义关系上,例(1)(2)都是因果关系,例(3)句式用在“不论 P,Q”中作为后一分句,与上文间是条件关系。但是,从因果出现的次序看,例(1)是先因后果的关系:上文的相关内容理由,句式的内容是结论;而例(2)则属于先果后因的类型:上文是结果,句式的内容是原因。从语用意图看,这三例分别属于指令类、断言类或阐述类和表达类三种意图。在例(1)中,说话人显然是在请求对方“把表借出来”。特别值得注意的是,从下文下划线部分对方应答的话语看,它还不只是以言行事,而且是以言成事——说话人的话语产生了“言后之果”;例(2)中,说话人的目的在于引出下文对故事的叙述(下文加下划线部分);例(3)则反映了李恩特别紧张恐惧的心理状态。上文的下划线部分已经明确指出了这种状态。再如:

- (4)……回答说:“我有件事儿来求您帮忙。”

“你就说吧,只要大妈能办到的就办,没有别的话讲。”(浩然《苍生》)

例(4)也是 P、Q 均属已知信息的类型。从上文与句式的语义关系看,这一例出现在对话语境中,句式直接承接对方话语出现,显然属于连贯关系。在语用意图上,属于承诺类,说话人明确表态,表示答应对方的要求。

1.2.2 P 是未知信息,Q 是已知信息

句式中的 P 可为未知信息,而 Q 为已知信息。如:

- (5)“坏了能换不?”

“保修半年,只要不是硬伤,管修管换。”

男的又插一句:“就来它吧?”(浩然《苍生》)

- (6)真是出人意料! ……如果利用 6903 已建成的部分设施为长风厂提供半成品,只要十几万投资,就可大大提高长风厂的生产能力和经济效率! 老彭工作很细致,信里例举了一系列有关数据……

放下信,抬起头,沈波发现张洪涛正伫立在面前,一双锐利的眼睛直直地盯着自己,目

光中有期待,也有询问,甚至含着几分挑战。……(《陈冲短篇小说集》)

以上两例,从例(5)中对方的问话(“坏了能换不?”)和例(6)上文的下划线部分(“真是出人意料”)可知,P均是未知信息;Q同样是根据上文和P中的信息可以推断出来的信息。在上文与句式间的语义关系上,前一例是转折关系(语感上,句式前可添加“不过”之类词),后一例是假设关系(句式用作假设关系复句的结果分句)。前一例属于承诺类意图——许诺对方;后一例则属于断言类或阐述类意图,旨在引出下文(加下划线部分)对故事的叙述。

1.2.3 P、Q均是未知信息

P、Q还可同时为未知信息。请看下例:

(7)梅娘冷了脸说,哪个魏总?

学生说,上饶梅之韵房地产开发公司的魏国庆啊,两只碗,二十八万,说只要是先生的藏品,有多少他收多少,只要先生舍得出手,价钱好商量。又请先生喝茅台,先生一高兴,就多喝了几杯。(《小说选刊》)

例(7)中连用两个句式。这是说话人对听话人转述他人的话语。同时,从上文下划线部分听话人的疑问话语“哪个魏总”可知,PQ均属于未知信息。在上文与句式间的语义关系上,前一句属于递进关系(句首可添加“而且”之类词),后一句属于并列关系。很显然,这一例属于指令类意图。

1.2.4 P是已知信息,Q是未知信息

还有一种情形,P为已知信息,Q为未知信息。如:

(8)康伟业……厉声说:“下不为例!今后不管在什么地方什么场合,只要你当着我的面撒泼,我就扣掉你一年的三万六千块钱生活费,只要哪天再让我在公司看见了你,你当月的三千块钱就没有了!”

段莉娜说:“你敢!……”(池莉《来来往往》)

例(8)也是连用两个句式。其中P为已知信息,而Q是未知信息。这从下文下划线部分对方的话语反应便可以看出。同时,两个句式均作为无条件复句的结果分句。因此,前一句与上文存在条件关系。后一句句式与上文则是并列关系。从语用意图看,这一例显然属于指令类意图,含有明显的警告对方的意图。

二 语用条件内部各种因素频率差异的成因

我们试图对句式的使用意图、P和Q所属的信息类型以及上文与句式间语义关系这三种因素内部的各种类型在出现频率上存在明显差异的原因做出初步的解释。限于篇幅,下面的解释也仅限于其中常见和比较常见的几种类型。

2.1 句式语用意图频率差异的原因

2.1.1 表达类意图以高频率出现的原因

我们认为,表达类意图以最高的频率出现,其原因与小说的写作目的、需要和句式本身的表达特点直接相关。由于小说的写作总是要把人物的经历、遭遇、命运等等叙述出来。这就必然要把体现人物性格的悲欢离合、酸甜苦辣等各种心理感受、思想感情乃至世界观和人生观等表现或反映出来。而通过心理描写,能够直接深入人物心灵,表现人物不为人知的内心世界,能够反映人物内在的真实的复杂思想感情,因此它是刻画人物性格的重要手段之一。而刻画人物性格正是小说创作的主要目的。同时,它还有助于突出作品的主题思想。在许多情况下,

说话人在句式中有意识强调突出只要具备某种最低的条件,就可以或者将会产生某种结果,这往往带有明显的主观色彩,有时甚至还含有夸张的意味。所以,也就很自然地表达或反映出某种心理状态或内心想法。这就恰好适应了小说着重于人物的心理描写这一目的。

比如例(3),句式的结果分句已经在字面上直接指出了李恩“特别紧张”这种心理状态。特别值得注意的是,为了进一步突出强调这种心理状态,说话人又在下文加下划线部分不惜笔墨地给予了具体细致的描述。又如下两例:

(9) 尽管胡风平时喜欢夸夸其谈吹牛撒谎,但只要奸妃张仵确实犯规越轨,他常志健就能出其不意严加打击毫不手软。(《最精彩小说 68 篇》)

(10) 只要别人谈话一沾这件事的边儿,他就起心里烦躁。这会儿爸爸又往他的心病上戳,不由得发起倔强气……(浩然《苍生》)

在例(9)中,句式反映出“他”极度气愤的心理;例(10)反映了“他”的异常烦躁的心理(这在句式中已经指明)。而且很显然,正是由于产生了这种心理,才出现了下文加下划线部分的结果。

2.1.2 断言类或阐述类意图以高频率出现的原因

断言类或阐述类意图以高频率出现的原因,则是与小说的写作目的、语用意图和表达要求及其作用密切相关的。

首先,从写作目的看,小说的写作过程也是介绍人物、叙述故事的过程,同时又是推进故事情节的过程。而断言类或阐述类意图重在叙述、阐明和断言,恰好能够适应这种写作要求(参见徐燕青 2017)。同时,从句式与下文观察,其间也同样存在各种各样的语义关系类型。其中以因果关系为最常见。列举几种情形如下:

一、句式为因,下文为果。请看下例:

(11) 虎子……练就了一手好枪法。只要在有效射程之内,说打人鼻子不带打眼睛。所以虎子开枪的时候,一般来说一颗子弹就能搞定。……

那年夏天……子弹“嗖”一下钻进去,当时就打掉了康大少的作案工具。……(《小说选刊》)

在例(11)中,句式本身分别是一种理由,下文的“所以……”是它的结论。说话人就是通过说明句式与下文的因果关系,以达到引出下文加下划线部分叙述故事的目的。

二、句式为果,下文为因。通过说明因果关系,主要目的在于阐明得出某种结论的理由。例如:

(12) ……即便孔祥发对陈耀华滋生邪念,只要陈耀华不动心,保持警惕,就不会上当。因为陈耀华是个有身份地位的人,孔祥发想用对付农村一般没见过世面的小姑娘的手腕对付陈耀华,那是根本不能得逞的。(浩然《苍生》)

例(12)中,句式是结论,下文加下划线部分是理由。

三、在句式的上文说明其与句式间的因果关系后,句式下文以转折方式引出相对或相反的结果,从而实现故事的叙述。比如例(2)中句式的下文以“但是……”引出与上文相对或相反的结果,从而达到了下文叙述故事的目的。

四、句式的上文说明其与句式间的假设关系,得出句式中的某种结果,从而引出下文对故事的叙述。比如例(6)中下文加下划线部分。

其次,从表达要求和说明因果关系的作用看,说明某种因果关系,对于说话人和读者双方

都具有重要的作用。一方面,它能使说话人得以合乎因果逻辑、合乎情理地接续下文以自然引出对故事的叙述。很明显,在以上所举各例中,如果不对句式和上文或下文做必要的因果关系的说明,都无法自然地引出下文的叙述,而推进故事情节则更无从谈起。另一方面,还可以消除读者的疑问,从而在合乎逻辑的情景下理解和接受说话人对下文的延续性叙述。

2.1.3 指令类意图以较高频率出现的原因

表二显示,在四种类型的语用意图中,指令类的出现频率也不低。我们认为,其原因应该与句式所出现的语境——不同的语言叙述形式直接相关。从句式出现的语言叙述形式来看,在小说这种文体中,可以粗略地分为作者的叙述语言和人物的叙述语言(主要是人物的对话形式)两种类型,前者如例(2)(3)(6)(9)(10)(11)(12),后者如例(1)(4)(5)(7)(8)。据统计,在124个句式中,这两类语言叙述形式的出现频率相当接近。其中,属于作者叙述语言的有68例,而属于人物叙述语言的也有56例。但特别值得注意的是,指令类意图在这两类语言叙述形式中,却呈现出非常明显的频率差异。在指令意图的32例中,体现在人物叙述语言中的有27例,比如例(1)(7)(8)均属于这种形式。而体现在作者叙述语言中的则只有5例。这就是说,指令类意图在两种语言叙述形式中的出现频率相差极大,它大多数只适用于人物的叙述语言。问题是,为什么指令类意图一般只出现在人物的叙述语言中呢?我们觉得,这应该与这种意图对于语境的要求密切相关。如祈使句一样,说话人在实施指令类意图,如请求、阻止、劝慰等行为时,一般要直接面对听话一方。因此,也就很自然地要求句式出现在具备听说双方的对话语境中。也就是说,正因为句式在这两种叙述语言中的出现频率都相当高(两者相差无几),所以,指令类意图也就相应地以较高的频率出现。

此外,还值得一提的是,从断言类或阐述类意图和表达类意图在两种叙述语言中的出现频率看,断言类或阐述类意图都出现在作者的叙述语言中,但在人物的叙述语言中却出现空白;而表达类意图在两种叙述形式中也表现出非常明显的频率差异,大多数也只出现在作者的叙述语言中。这与指令类意图的情形几乎完全相反。这同时也说明,不同的语用意图对于语言叙述形式的适应性具有非常明显的差别。

2.2 上文与句式间语义关系各种类型频率高低的成因

下面对因果、连贯、转折和解说这几种类型的频率高低做一些分析。

2.2.1 因果关系以高频率出现的原因

表一显示,在上文与句式间的语义关系上,因果关系的出现频率最高。我们认为,这与表达要求、写作要求和目的都有着直接的关系。

第一,从表达要求上说,说话人对于已经出现的某种状态、某种结果或者做出某种结论,都需要说明其原因或理由,如例(1)(2)(9)(10),否则,便会令读者产生疑问。第二,从写作要求说,交代好原因和结果这两个问题,“可以使文章眉目清楚,脉络明晰,结构完整”(尉天骄2010)。第三,不仅如此,更重要的是与写作目的和表现主题有着直接关系。

比如在例(2)中,说话人已在上文指出了“段莉娜吃肉不再受气”这种结果,如果下文不再以句式的内容说明其原因,就会引起读者的疑问。更重要的是,无法在下文通过与之相反或相对意义的转折,达到引出下文叙述另一故事的目的。同样地,在例(11)中,上文提出了理由,句式就必须得出结论,而且是非常具体形象的描述。否则,也不可能自然地引出下文划线部分的结果。这正是体现小说主题的要求,也是写作目的所在。再看下例:

(13)田大妈带着疲劳神色的脸上绽开了得意的笑容,回答说:“咱们这辈子,苦着熬着,还

不都是为了晚辈们嘛！媳妇对我们俩坏的没大紧，我们俩还能守他们多少年。只要他们两口子和美，将来妯娌姐妹别闹生分，别打架斗殴的，我就心满意足。我再没别的希求。”

娘家表嫂表示同感……（浩然《苍生》）

很显然，在例(13)中，如果说说话人仅仅叙述了上文加下画线部分的话语（原因部分），而在下文进一步说明句式中的内容（结果部分），那么，其话语表达就不够完整，意图也不明确，同时，也不可能出现下文下加线部分的结果。

2.2.2 连贯关系以较高频率出现的原因

在上文与句式间的语义关系上，连贯关系也比较常见，这主要与叙述文体本身的基本特点和篇章连贯的使用手段直接相关。

“连贯性是一个合格篇章成立的重要条件。”“所以，为了保证语篇的连贯性，各个句子的排列都要按照一定的次序进行”（徐燕青 2008）。使用连贯关系的形式是取得上下文连贯的常见的、基本的一种手段。特别是在小说中，这种手段更为常见。所以，吴为章、田小琳（2000）认为：“连贯句群也是使用频率较高的句群之一，特别是在记叙文和日常口语中。”

连贯有时间、空间和逻辑事理上的连贯三种类型。在叙述文体中，由于“叙述的基本特点是它的过程性”（尉天骄 2010）。所以它一般以时间上的连贯为主。上文提及，句式出现在作者和人物两种叙述形式中的频率都很高，所以，从说话人所采用的连贯手段看，主要有两种手段，一是用在人物的对话语境中，句式是说话人直接接续对方的话语而出现的。这种形式共有 8 例，占了该类型语义关系总数的一半，如例(4)；另一种是出现在作者的叙述语言中，采用时间词语和关联词语来连接句式与上文使表达顺畅连贯，这种形式共有 6 例。又如下两例：

(14) 肖思阳说：“大哥如果不嫌弃，就睡我书房行不？”

大舅子说：“行！行！我只要不呆在我家里，哪里都行。”（方方《过程》）

(15) 过去……非常爱他的哥哥。那会儿，只要一天不见到爹妈和哥哥，老二宝根就揪肠扯肚地难过……（浩然《苍生》）

例(14)出现在对话形式中，句式是说话人直接接续对方的话语而形成了连贯关系；例(15)则是出现在作者的叙述语言中，句式上文就采用“那会儿”这种时间词语以取得上文与句式间的连贯。

2.2.3 转折关系以较高频率出现的原因

我们认为，上文与句式间之所以较多地出现转折关系，这与说话人的意图和句式本身的语义特点都有着不同程度的关系。

邢福义（1986）把转折句分为单纯转折和让步转折两种类型。徐阳春（2002）认为，句式条件分句提出的是一种最低的条件。正是由于这种最低的条件，如果以某种恰当的方式给予突出和强调，就能使话语表达更加有力。所以，为实现某种意图，句式也较多地被用在让步转折句[上文以“即使（便）/就算/尽管/”这类关联词引导]和单纯转折句中作为后一分句。旨在以容认或假设容认某种包含很高甚至极限程度的事实或可能这种方式，强调在某种最低的条件下也必然会产生相应的结果。如例(9)(12)上文以“尽管……”和“即便……”这种表达方式出现。又如：

(16) 迪光究竟能不能弥补上他先天的不足呢？他不敢抱很大的希望。不过，只要努力，希望就是有的。（《陈冲短篇小说集》）

例(16)是单纯转折句。句式作为后一分句。这一例属于表达类意图,说话人就是以这类转折句的表达方式,恰当地反映了“他”的看法。

2.2.4 解说关系比较常见的原因

解说关系是指以句式的内容对上文相关的话语进行补充或解释的关系。也就是说,本来上文的话语在语意的表达上并不完整,也不明确。因此,为实现某种意图,说话人在下文续上句式中的内容,以解说的方式使话语内容臻于完整和明确。比如以下两例:

(17)有一块地由于离水渠远浇水不方便、离村口近容易受鸡狗糟踏,谁也不要,闹得分地的工作没法子进行下去。邱志国急得眼睛都红了,暗地里跟田大妈商量:只要田家肯把那一小块地作为口粮田收下,可以掐一节儿当房基地用。田大妈马上应允,给邱志国解了围,使得田家庄搞“承包”的工作顺顺当当地进行下去了。……(浩然《苍生》)

(18)冯青十分吃惊,连忙追问什么丑恶表演你怎么预先知道今晚早些时候张佺会有丑恶表演。陶斯斯说到时候你便知道你只要在二十三时三十分在公司大门口集合就行了。(《最精彩小说68篇》)

很明显,在以上两例中,仅从句式上文的话语看,其表意都不完整,也不明确。因此,说话人有必要以句式的内容予以解释或补充。只有这样,才能达到相应的目的。比如在例(17)中,假如说话人“邱志国”不将句式中的具体要求明确地告诉对方,就无法达到加线部分的目的。

2.3 已知和未知信息频率差异的成因

表一显示,从信息类型看,无论是P还是Q,绝大多数都属于已知信息。只有少数属于未知信息。从总体上说,其原因与小说的写作目的和要求、句式本身的语义关系和对话语境中听话人对于说话人所提供信息的了解与接受程度都有关系。

2.3.1 已知信息的情形

从信息来源的角度看,绝大多数的P都以已知信息出现,主要是由于上文已经出现了相关的同义异形的信息,据此可以推断出P的信息。个别则是属于根据常情常理可以推知的信息。Q成为已知信息,则是因为上文所提供的相关信息和句式本身在逻辑语义上存在着条件与结果的关系。出现这种情形,与写作目的和读者的理解与接受都有不同程度的关系。

小说的写作主要是要把人物的经历、遭遇、命运等等叙述出来。因此,从写作要求和读者理解与接受的要求看,为了使故事顺利地叙述下去,说话人在P中所传递的信息既可以是已知信息,又可以是可推断信息,而一般不能是未知信息(徐燕青2012、2015、2017)。否则,就会使读者陷入迷茫、困惑而无法理解和接受。这一点可以从上文所举的例子得到证明。又如:

(19)但是康伟业把怨言放在心里,从来不对人说,他无法诉说。只要一开口抱怨,其对象必然就是段莉娜。可是段莉娜不是不愿意做,是身体不好,做不了。(池莉《来来往往》)

显然,这一例P的信息也可以很容易地从上文加下画线部分所提供的相关信息推断出来。

2.3.2 未知信息的情形

然而,在P和Q中,也有少数属于未知信息。据观察,这主要是因为,有时是说话人只是转述他人话语,如例(7);或者说说话人所提供的想法、看法或要求等出乎对方意料,如例(5)(6);或者某种详情听话人无法获知,如例(8),致使P、Q或者其中一项成了未知信息。这种情形主要出现在人物对话中,个别也出现作者的叙述语言中。又如下例:

(20)处长说：“要这花梢干什么？只要从上面弄到一份手谕，就是外面包张白纸他也得买！这种封面，领导拿到手会怎么想？……”
 ……再想处长的话，自思还是处长深刻，如果能搞到一道指示，封面有无又算什么？
 （方方《过程》）

例(20)，说话人在PQ中所提出的看法都是出乎对方意料之外的。这种情况完全可以从下文加下画线部分的叙述看出。

必须指出的是，尽管说话人明知他向听话人提供的是未知信息，但是，只要能够达到目的，或者听话人对此没有疑问，他就不必在下文以某种方式再作相关的解释或补充说明。换言之，对于未知信息是否有必要再做解释或者补充说明，一般以说话人能否达到目的为原则。比如在以上相关各例中，从下文观察，都不再出现说话人对未知信息的相关解释或补充说明。

但是，有时说话人为了实现其某种意图，他会在下文对听话人未知的相关信息内容给以必要的解释。如下例：

(21)老二保根笑笑说：“第二件事可比第一件简单，容易多了。只要你同意我和邱方昨天在小楼上喝酒那会儿骂邱志国的那些观点，办成这件事情，就如同吹灰一般轻而易举。或者说不费吹灰之力。”
“你明说吧，到底让我替你办啥！”……接着，他把自己摸到的情况，由此推测出来的结论，以及自己准备抓到把柄之后到县里告发，以便从邱志国手里夺回田家庄这块地盘的打算，通通讲给了苏吉祥。（浩然《苍生》）

从例(21)下文的前一个加下画线部分看，听话人对说话人在条件分句所提供的信息产生了疑问。由此可知，说话人在句式中所传递的恰恰是听话人未知的信息；而后一个加下画线部分，则正是说话人（通过无所不知的作者）对于句式听话人未知的信息予以解释的内容。

三 结论

我们主要从篇章的角度对叙述文体（小说）中“只要P，就Q”这类条件句的语用条件做了比较细致的考察和分析。据此，可以初步得出以下几个结论：

其一，语用意图是所有话语使用的前提。据观察和统计，句式的语用意图主要有四种类型。但是，其实际使用频率存在着或大或小的差异。其中常见的是表达类和断言类或阐述类，其次是指令类。本文认为，这几种意图之所以出现高频率或较高频率的情形，其原因与小说的写作目的、表达要求及其作用和句式本身的表达特点以及各种意图对于不同语境（语言的叙述形式）的适应性及其要求等多种因素都有着不同程度的关系。

其二，弄清楚句式使用的语境即上文与句式的语义关系，也是恰当地使用句式的一个重要条件。从上文与句式所形成的语义关系观察，其类型是多种多样的。但是，在出现频率上，以因果关系最为常见，其次是转折、连贯等几种类型。我们认为，从总体上说，造成这种明显差异的原因，涉及到小说的写作目的、表达要求、语用意图、句式本身的语义特点、句式出现的语境（语言叙述形式）和篇章连贯的使用手段等多种因素。

其三，观察句式P、Q的信息类型和安排方式可知，在P、Q信息的安排方式上，共有四种类型。在P、Q所属的信息类型上，从总体上看，绝大部分都是已知信息即可推断信息。其中Q中的可推断信息则是与上文提供的相关的已知信息和句式本身所具有的条件和结果这种语义特点直接相关的。但是，在P中，也有少数属于未知信息。本文认为，这主要是由于句式

经常出现在对话形式中,有时说话人所提供的某种看法(或要求、详情等)出乎对方意料或者对方无法获知。

其四,值得注意的是,从造成各种因素差异的原因看,小说的写作目的和句式的语用意图这两种因素几乎是造成各种因素具体差异的共同的非常重要的原因(徐燕青 2012、2015、2017)。然而,与其他句式明显不同的是,在“只要 P,就 Q”这种句式中,不管是语用意图还是上文与句式的语义关系,它们所形成的频率差异却都与不同语境(语言的叙述形式)的适应性程度这种因素具有密切的关系。

附 注

①语料来源包括:《苍生》,浩然著,华龄出版社,1995;《最精彩小说 68 篇》,九州出版社,2000;《中国名家自选集》,上海文艺出版社、安徽文艺出版社、海峡文艺出版社,1993;《过程》,方方著,解放军文艺出版社,2000;《来来往往》,池莉著;作家出版社,1998;《陈冲短篇小说集》,花山文艺出版社,1985;《小铁道游击队员》,刘知侠著,花山文艺出版社,1996;《小说选刊》(短篇小说、微小说部分和中篇小说《无色界》),中国作家出版集团,2017 年第 11 期。

参考文献

- 何自然、冉永平 2010 《新编语用学概论》,北京:北京大学出版社。
- 江本智 2005 《“只要 P 就 Q”句式和复句逻辑——语义歧义》,《韶关学院学报》第 10 期。
- 邵敬敏 2001 《现代汉语通论》,上海:上海教育出版社。
- 索振羽 2014 《语用学教程》,北京:北京大学出版社。
- 王佩云 2002 《“只要 P,就 Q”句式分析》,《天津成人高等学校联合学报》第 4 期。
- 尉天骄 2010 《基础写作教程》(第 2 版),北京:高等教育出版社。
- 文 炼 2002 《蕴含、预设和句子的理解》,《世界汉语教学》第 3 期。
- 吴为章、田小琳 2000 《汉语句群》,北京:商务印书馆。
- 邢福义 1986 《现代汉语》,北京:高等教育出版社。
- 邢福义 2001 《汉语复句研究》,北京:商务印书馆。
- 徐燕青 2008 《现代汉语“况且”句的篇章分析》,《世界汉语教学》第 4 期。
- 徐燕青 2012 《“要不是 P,就 Q”的语用条件》,《汉语学习》第 6 期。
- 徐燕青 2015 《“虽然 P,但是 Q”的语用条件》,《汉语学习》第 4 期。
- 徐燕青 2017 《“因为 P,所以 Q”类句式的语用条件》,《汉语学习》第 5 期。
- 徐赳赳 2010 《现代汉语篇章语言学》,北京:商务印书馆。
- 徐阳春 2002 《现代汉语复句句式研究》,北京:中国社会科学出版社。
- 徐阳春 2003 《“只要 P,就 Q”表示最低条件》,《浙江树人大学学报》第 3 期。
- 中国社会科学院语言研究所词典编辑室 2016 《现代汉语词典》(第 7 版),北京:商务印书馆。
- Searle, John. 1976. A Classification of Illocutionary Acts. *Language in Society* 5: 1-24.

(徐燕青 莆田学院文化与传播学院 351100)