国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

英语附带省略结构的句法研究

韩景泉[1] 王成东[2]
(1.广东外语外贸大学 英文学院,广东 广州 510420;2.大连交通大学 外国语学院,辽宁 大连 116052)

摘 要:本文提出从制图理论角度进行重新解释,主张将标句词组分裂为语气词组、焦点词组和限定性词组,允许它们同时在其成分统制的范围内进行搜索,将位于时态词组内的相应成分复制到各自的边缘位置,即语气词组的中心语特征将疑问词复制到其标志语位置,焦点组的中心语特征将介词组复制到其标志语位置,限定性组的中心语特征将助动词复制到其中心语位置。最后,在语音式层面截省的句法操作删除限定性词组及其包含的所有成分,生成合格的英语附带省略结构。

关键词:附带省略;移位;截省
中图分类号:I314.3 **文献标志码**:A **文章编号**:1674-6414(2016)04-0083-06

A Syntactic Account of English Swiping Constructions

HAN Jingquan WANG Chengdong

Abstract: This article proposes a cartographic approach to English swiping constructions, arguing that CP can be split into Force Phrase, Focus Phrase and Finiteness Phrase, each of which probes independently and simultaneously in its c-commanding domain, that is, the head feature of Force Phrase attracts a copy of the *wh*-word to its specifier position, the head feature of Focus Phrase attracts a copy of the preposition to its specifier position and the head feature of Finiteness Phrase attracts a copy of the auxiliary to its head. Finally, at the PF, the Finiteness Phrase is sluiced and a well-formed swiping sentence is thus derived.

Key words: swiping; movement; sluicing

省略结构一直以来都是语言研究者们所关注的一个课题,主要原因在于其形式上的特殊性,虽然它不具有语音形式,但具有完整的语义内容。英语附带省略结构,如例(1b),与截省句,如例(1a),密切相关。其最典型的特点就是,充当介词补足语的疑问词在线性顺序上出现在介词中心语之前:

(1) a. John wrote a book, but I don't know *about what*.

b. John wrote a book, but I don't know *what about*.

在例(1a)中,包含疑问词的介词组(PP)位于标句词组的边缘位置,其后的成分在语音式层面被语音删除。而在例(1b)中,疑问词在线性顺序上居前于介词,介词之后的成分在PF层面被语音删除。

附带省略结构的研究始于Ross(1969)。此后,该结构引起了众多语言学者(如Kim, 1997; Richards, 2001; Merchant, 2002; Hasegawa, 2006; Hartman & Ai, 2009; van Craenenbroeck, 2010; Radford & Iwasaki,2015等)的研究兴趣。大家重点关心的问题包括:疑问词和介词的结构位置、移位动因、句法功能、焦点、重读及截省成分。围绕这些问题,人们提出了各种解释,但遗憾的是没有一种能够顾及所有的相关重要语言事实。本文从制图理论(Rizzi,1997;Radford,2009)的角度对英语附带省略结构的句法生成机制再作探讨,试图为该结构的句法属性提供一个合理的解释。

1 之前的研究

目前对英语附带省略结构的句法解释主要有三种:中心语移位分析法、分段提取分析法以及剩余成分移位分析法。尽管这些分析已为英语附带省略结构的部分句法表现提供了解释,但它们都存在不少缺陷。下面简要介绍这几种分析的基本主张,并指出其优缺点。

1.1 中心语移位分析法

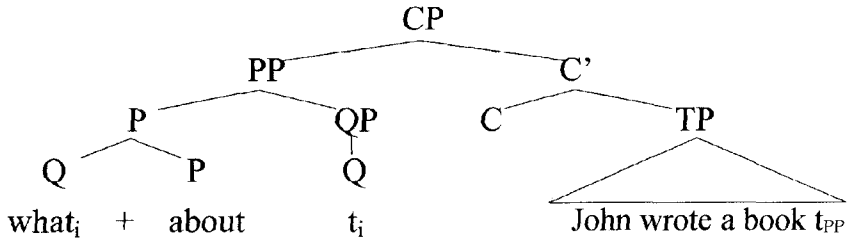
根据中心语移位分析法,包含疑问词的PP从时态词组内移位到CP的标志语位置。疑问词再从介词补足语位置移位到介词中心语位置,在线性顺序上居于介词之前。在PF层面,通过删除TP的句法操作,从而生成合格的附带省略结构。Merchant

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

(2002)总结了英语附带省略结构的特征:只有疑问词能够出现在附带省略结构中,疑问词组则不能;出现在附带省略结构中的介词不能有显性的先行语;介词具有重读特征,而疑问词则没有;附带省略结构需要截省的句法操作。以(1b)为例,PP *about what* 原位生成在 TP *John wrote a book about what* 内,然后移位到其标志语位置,在 PF 层面,TP 被语音删除,疑问词 *what* 从介词补足语位置移位到其中心语位置,在线性顺序上居于介词之前,生成例(2)的附带省略结构:

(2)



1.1.1 中心语移位分析法的优势

以上分析具有如下几点优势:第一,能够解释为什么只有疑问词能够出现在附带省略结构中,而疑问词组则不能。疑问词作为数量词组的中心语,本身是一个最小投射,能够在不违反结构保存原则的前提下移位到介词中心语位置,生成合格的句子,如例(3)。相反,疑问词组是一个最大投射,不能作为一个整体移位到介词中心语位置,否则就会违反结构保存原则,生成不合格的句子,如例(4a)。疑问词组的中心语也不能单独移位到介词中心语位置,因为这样的移位会违反左分支条件(Left Branch Condition)(Ross,1969),如例(4b):

(3)John wrote a book, but I don't know *what* about.

(4)a. *John wrote a book, but I don't know *which book* about.

b. *John wrote a book, but I don't know*which* about book.

第二,能够解释为什么修饰语 on earth 和 the hell 能够出现在附带省略句中,而 exactly 和 for example 则不能,因为前者只修饰中心语,而后者只修饰词组。这就是为什么例(5a)、(5b)合格,而例(6a)、(6b)不合格。

(5)a. John wrote a book, but I don't know *what the hell* about.

b. *Which bus exactly* did they take?

(6)a. *John wrote a book, but I don't know *what exactly* about.

b. **Which exactly* bus did they take?

1.1.2 中心语移位分析法的不足

该分析的主要缺陷有三条:

第一,无法解释为什么疑问词和介词之间能够插入其他成分。此分析法认为,在 PF 层面,TP 被语音删除之后,疑问词通过中心语移位移到介词中心语位置,构成一个复杂的中心语,两者之间不允许再插入其他任何成分。然而,我们完全可以在两者之间插入其他成分。

(7)Ivy told me that Ivan was talking, but I can't remember *who she said to*.

(8)Ivy told me that Ivan was talking, but for the life of me I can't remember *who I thought she said to*.

第二,无法解释在涉及多重截省句(multiple - Sluicing)的附带省略结构中,为什么只允许一组 PP 出现,而且必须是第一组 PP:

(9)I know John was talking with somebody about something,

a. ... but I don't know [*who with*] [about what].

b. * ... but I don't know [with who] [what about].

c. *... but I don't know [what with] [who about].

d. * ... but I don't know [who with] [what about].

e. * ... but I don't know [who what] [with about].

第三,无法解释附带省略结构与介词滞留(preposition stranding)之间的关系。

(10)a. *What* did you do that *for*?

b. **For* what did you do *that*?

例(10a)表明,PP *for what* 的语义解读相当于 why,但前提是介词 for 滞留在原位而疑问词 what 单独移位至[spec, CP],而在例(10b)中,由于介词 for 同疑问词 what 一起移位至[spec, CP],导致句子不具有 why 的语义解读。按照本分析法的观点,相应的附带省略结构也应该不具有 why 的语义解

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

读,因为介词 for 没有滞留在原位,而是同疑问词 what 一起移位至[spec, CP]。但出乎意料的是,整个句子仍然具有 why 的语义解读:

(11)He did it, but I don't know *what for*.

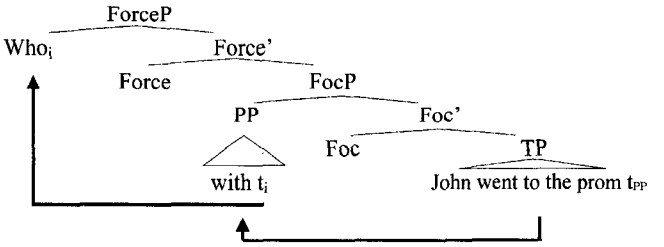
1.2 分段提取分析法

Hartman & Ai(2009)认为,附带省略结构是 PP 通过焦点移位(focus movement)生成的,CP 可以分裂为语气词组(Force Phrase / ForceP)和焦点组(Focus Phrase / FocP),ForceP 位于 FocP 之上,PP 先移位到[Spec, FocP],疑问词再单独移位到[Spec, ForceP]。

(12) John went to the prom, but I don't know *who with*.

例(12)中,PP *with who* 原位生成在 TP *John went to the prom with who* 内,然后一起移位到[Spec, FocP],疑问词 who 再单独移位到[Spec, ForceP],在 PF 层面,TP *John went to the prom* t_{pp} 被语音删除,生成例(13)的句子结构:

(13)



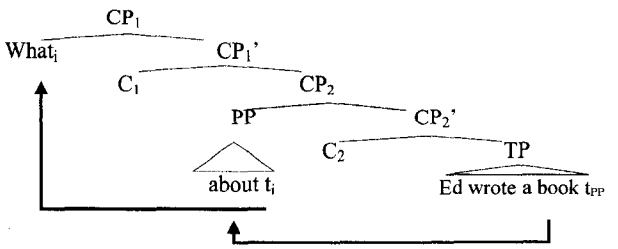
vanCraenenbroeck(2010)主张将 CP 分裂为 CP_1 和 CP_2,CP_1 位于 CP_2 之上,CP_1 与句子语气成分有关,CP_2 与焦点成分有关。

(14)a. Ed wrote a book.

b. What about?

例(14)中的 PP *about what* 在 TP *Ed wrote a book about what* 内原位生成,TP 与 CP_2 合并,CP_2 的中心语吸引 PP *about what* 移位到[Spec, CP_2]。CP_2 再与 CP_1 合并,CP_1 的中心语吸引疑问词 what 移位到[Spec, CP_1],最后,在 PF 层面,TP *Ed wrote a book* t_{pp} 被语音删除,生成例(15)的句子结构:

(15)



Radford & Iwasaki(2015)认为,CP 可以分裂为语气词组,焦点组以及限定性组(Finiteness Phrase / FinP)。FinP 被认为是语段(phase),具有边缘特征,能够吸引位于 TP 内的包含疑问词的 PP 移位到它的标志语位置。FocP 的中心语吸引介词移位到[Spec, FocP],ForceP 的中心语吸引疑问词移位到[Spec, ForceP]。最后,在 PF 层面,截省的句法操作删除 FinP 及其所包含的成分。

1.2.1 分段提取分析法的优势

上述分析的优势在于:

第一,能够解释为什么介词具有重读特征。这是因为介词位于焦点词组或表示焦点意义组的边缘位置(van Craenenbroeck, 2010; Hartman & Ai, 2009; Radford & Iwasaki, 2015)。

第二,能够解释为什么需要截省的句法操作,因为移位涉及三个语链:位于[Spec, CP_1]或者[Spec, ForceP]的 QP *what/who*,位于[Spec, CP_2]或者[Spec, FocP]的 QP *what/who* 以及位于 TP 内的 PP *about what/with who*。由于这三个语链不一致,句子违反了语链一致性条件(Chomsky, 1995)。然而,截省的句法操作在 TP 语音删除的同时也删除了语链 PP *about what/with who*,从而使句子遵守了语链一致性条件。

第三,能够解释为什么疑问词组不能出现在附带省略结构中。Hartman & Ai(2009)认为,附带省略结构中的疑问词组要求句子中有显性的先行语,而介词组则要求句子中不能出现显性的先行语,否则介词就无法获得信息焦点(information focus)特征。相反,疑问词则不要求句子中出现显性的先行语。所以,疑问词组不允许出现在附带省略结构中。van Craenenbroeck (2010)则认为,疑问词组原位生成在[Spec, CP_1],约束一个空算子,该空算子充当介词的补足语,和介词一起从 TP 内移位到[Spec, CP_2]。由于普遍语法禁止空算子出现在发

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

生移位的介词的补足语位置(Chomsky,2001),这就导致疑问词组无法再约束该空算子,使句子不合格。

1.2.2 分段提取分析法的不足

其一,语链一致性问题。Chomsky(1995)指出,语链一致性条件在逻辑式层面(LF)起作用。van Craenenbroeck(2010)则认为,语链一致性条件不仅在 LF 层面起作用,同时也在 PF 层面起作用。附带省略结构中,截省的句法操作虽然能够在 FP 层面删除不一致的语链,使 PF 表达式不违反语链一致性条件,但是存在于 LF 层面的不一致性语链仍然会违反语链一致性条件。

其二,疑问词和介词移位问题。Hartman & Ai(2009)和 van Craenenbroeck(2010)都认为 PP 从 TP 内移位到[Spec, FocP]之后,充当介词补足语的疑问词能够继续移位到[Spec, ForceP]。Radford & Iwasaki(2015)则认为,包含疑问词的 PP 先移位到[Spec, FinP],介词再移位到[Spec, FocP],疑问词移位到[Spec, ForceP]。但是,标准冻结条件(Rizzi & Shlonsky,2007)不允许焦点组的标志语位置上的任何成分移位到其他位置。同时,CP 是语段,而语段理论(Chomsky,2001; Radford,2009)并不允许语段标志语中的成分再被提取。

其三、插入成分的问题。尽管 Hartman & Ai(2009)和 van Craenenbroeck(2010)都认为 ForceP 与 FocP 之间不能再插入其他任何成分,但事实并非如此,试看以下例子:

(16) a. "Manchester United should definitely sell Rooney." "Who, *in your view*, to?"

b. "My son was sent to jail." "What, *if you don't mind me asking*, for?"

c. I know medical help is available 24/7, but I'm not surewhere, *at this time of night*, from.

我们可以把例(16)中的插入成分当作附加语,嫁接到 FocP 上,从而构成更大的 FocP,但这样的操作会使插入成分也具有焦点意义,而实际上这些插入成分却不能表达焦点意义,否则句子就不合格。

1.3 剩余成分移位分析法

疑问词从介词补足语位置移位到[Spec, ForceP],然后包含疑问词语迹的 PP 通过外置(extraposition)的句法操作移出 TP,在线性顺序上位于句末。最后,在 PF 层面上截省的句法操作删除 TP。

(17) Lois was talking, but I don't know *who to*.

a. $[_{CP}\ who_i [_{TP}$ she was talking $[_{PP}$ to $t_i]]]$(疑问词移位)

b. $[_{CP}\ who_i [_{TP}$ she was talking $t_j]\ [_{PP}$ to $t_i]_j]$(介词组外置)

c. $[_{CP}\ who_i [_{TP}$ she was talking $t_j]\ [_{PP}$ to $t_i]_j]$(截省时间词组)

d. $[_{CP}\ who_i [_{PP}$ to $t_i]j]$(附带省略结构)

1.3.1 剩余成分移位分析法的优势

其一,能够解释为什么附带省略结构与介词滞留结构在某些方面存在相似之处。

(18) Peter was talking, but

a. I don't know *with whom/? who* he was talking. (介词并移)

b. I don't know *who/? whom with*. (附带省略结构)

c. I don't know *who/? whom* he was talking *with*. (介词滞留)

例(18a)中的疑问词和介词一起移位到嵌入分句的[Spec, ForceP],疑问词要求使用 whom 的形式,而在例(18b)和(18c)中,疑问词则要求使用 who 的形式。以上的例子表明,例(18b)也涉及介词滞留,疑问词 who 单独移位到嵌入分句的标志语位置,介词 with 滞留在原位,然后包含疑问词语迹的 PP 通过外置的句法操作移到嵌入分句外,在线性顺序上位于句末。最后,在 PF 层面上截省的句法操作删除 TP。

其二,能够解释为什么疑问词与介词之间允许出现插入成分。

(19) a. Speaker A: Mary is talking.

b. Speaker B: Who *do you think* to?

例(19b)中,疑问词 who 先从介词补足语位置移位到嵌入分句的[Spec, ForceP],再移位到主句的[Spec, ForceP],滞留在原位的介词通过外置的句法操作移位到嵌入分句外,在线性顺序上位于句末。最后,在 PF 层面上截省的句法操作删除嵌入分句 TP,生成例(20):

(20) $[_{CP}\ Who_i$ do $[_{TP}$ you think $[_{CP}\ t_i [_{TP}$ Mary is talking $t_j]\ [_{PP}$ *to* $t_i]_j]]]$

1.3.2 剩余成分移位分析法的不足

其一,很难看出 PP 外置的句法操作是受何种动因的驱动,如果仅仅是为了避免在 PF 层面被语音删除而进行移位的话,这样的移位在理论上是有缺陷的。

其二,PP 通过外置的句法操作移位到嵌入分句之外违反了右顶制约条件(Ross,1969),向右外置的成分只能移位并且嫁接到与其合并的成分上。与 PP 合并的成分是 VP。换句话说,PP 只能外置并且嫁接在 VP 上,而不能移位到包含 VP 的嵌入

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

分句之外。这就会导致当 TP 在 PF 层面被语音删除时，PP 也将一起被删除，从而生成不合格的结构。

2 本文的观点

本文赞同 Radford 和 Iwasaki(2015)的做法，即在制图理论的框架下将 CP 分裂为 ForceP、FocP 和 FinP 三个单独的功能投射。但不同的是，本文认为以上功能词组可以同时在其成分统制的范围内进行句法运算上的搜索，将位于 TP 内的相应成分复制到各自的边缘位置，即 ForceP 的中心语具有强疑问特征，将 TP 内的疑问词复制到它的标志语位置；FocP 的中心语具有焦点特征，将 TP 内的介词复制到它的标志语位置；FinP 的中心语在根句中具有时态特征，将位于 TP 中心语的助动词复制到其中心语位置。最后，在 PF 层面截省的句法操作删除 FinP 及其所包含的所有成分，生成合格的附带省略结构。以(21)为例：

(21) John wants to buy an iPhone 6 Plus, but I don't know *which store from*?

PP *from which store* 原位生成在 TP *John wants to buy an iPhone 6 Plus from which store* 内，ForceP 中心语的疑问特征将疑问词组 which store 复制到其标志语位置，FocP 中心语的焦点特征将介词 from 复制到其标志语位置，FinP 中心语在嵌入分句不具备时态特征，不能将位于 TP 中心语的助动词复制到其中心语位置。在 PF 层面，截省的句法操作删除 FinP 及其所包含的所有成分，得到例(22)的结构：

(22) $[_{ForceP}[_{QP}$ which store$]$ $[_{Force}$ ø$]$ $[_{FocP}[_{PP}$ from$]$ $[_{Foc}$ ø$]$ $[_{FinP}[_{Fin}$ ø$]$ $[_{TP}$ John wants to buy it from which store.$]]]]]$

2.1 截省的成分

前面讨论过的三种分析方法都认为在附带省略结构中，截省的成分是 TP，而本文赞同 Radford & Iwasaki(2015)的观点，认为截省的成分是包含 TP 的 FinP。证据之一来自贝尔法斯特英语(Belfast English)，其允许标句词 that 出现在特殊疑问句的疑问词后，但不允许出现在截省句的疑问词后，如例(23)所示：

(23) a. They discussed a certain model, but I don't know *which model* that they discussed.

b. They discussed a certain model, but I don't know *which model* (* that).

Baltin(2010)认为，在例(23a)中疑问词组 which model 之后的标句词 that 位于[Spec, FinP]。如果截省的成分是包含 TP 的 FinP，那么标句词 that 将会被一起删除，这就解释了为什么例(23b)中，标句词 that 的出现导致句子不合格。

另一个证据来自于由根句(root clause)生成的附带省略结构，FinP 的中心语具有时态特征，能够将 TP 的中心语复制到其中心语位置。但是，助动词的出现却导致句子不合格：

(24) a. John wrote a book.

b. **What about did*?

如果截省的成分是包含 TP 的 FinP 的话，助动词将会在 PF 层面被一起删除，不会出现在由根句生成的附带省略结构中。

2.2 介词组的修饰语

在英语中，副词 right 和 straight 可以出现在 PP 的标志语位置充当介词的修饰语，例如，可以说 *right / straight* through the center。然而，附带省略结构却不允许出现 PP 的修饰语。

(25) a. John has come *straight* here.

b. **Where straight* from?

按照上文所介绍过的三种分析法的观点，介词的修饰语应该和介词一起出现在附带省略结构中。例(25b)中的 PP *straight from where* 原位生成于 TP *John has come here straight from where* 之内。无论 PP 向左移位到[Spec, FocP](van Craenenbroeck, 2010)，还是向右外置到 TP 之外(Hasegawa, 2006)，介词的修饰语都可以得到保留，但是这样生成的结构却不合格。

本文认为，例(25b)不合格的原因在于 ForceP 中心语的强疑问特征将疑问词 *where* 复制到[Spec, ForceP]，FocP 中心语的焦点特征将介词 from 复制到[Spec, FocP]，FinP 中心语的时态特征将 TP 的中心语 has 复制到其中心语位置，在 PF 层面，截省的句法操作将 FinP 及其所包含的成分删除。由于 PP 的修饰语 straight 没有发生任何移位，始终位于 TP 内，因此在 PF 层面也将被一起删除，不会出现在附带省略结构中。

2.3 移位的问题

按照分段提取分析法的观点，PP 首先移位到[Spec, FocP](Hartman & Ai, 2009)或者表示焦点意义的[Spec, CP_2](van Craenenbroeck, 2010)，疑问词再移位到[Spec, ForceP]。但是，疑问词从[Spec, FocP]移位到[Spec, ForceP]的句法操作违反了标准冻结条件。Radford 和 Iwasaki(2015)则认为，FinP 是语段，其中心语的边缘特征吸引 PP 先移位到[Spec, FinP]，随后介词移位到[Spec, FocP]，疑问词移位到[Spec, ForceP]。然而，该操作同样

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database

面临严重问题。首先,既然 FinP 是语段,其标志语位置的成分不允许再被提取,否则就会违反边缘条件。其次,即使[Spec, FinP]位置上的成分可以再被提取,介词从标志语位置到中心语位置的移位也会违反中心语移位限制。

ForceP 和 FocP 的中心语能够同时在其成分统制的范围内进行探索,分别将疑问词和介词复制到各自的标志语位置,在拼读层面,位于最左端的成分得以显性拼读,而位于原位的相同成分则被删除。此操作不仅不违反上述的相关限制条件,同时也符合句法结构运算的经济原则(Chomsky, 1995)。

3 结语

英语附带省略结构涉及截省的句法操作,充当介词补足语的疑问词在线性位置上居于介词之前。本文讨论了文献中有关英语附带省略结构的三种代表性分析方法,针对其中存在的缺陷,提出了不同的解释。我们主张以制图理论为基础,将 CP 分裂为 ForceP、FocP 和 FinP 三个单独的功能投射,允许功能词组的中心语同时在其成分统制范围内进行搜索,并将相关成分复制到各自投射的边缘位置。通过论证,本分析能够为英语附带省略结构提供一个更为合理的解释。

参考文献:

Baltin, Mark. 2010. The nonreality of doubly filled Comps [J]. *Linguistic Inquiry*(41):331-335.

Chomsky, Noam. 1995. *The Minimalist Program* [M]. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Chomsky, Noam. 2001. Derivation by Phase [G]// Michael Kenstowicz. *Ken Hale: A Life in Language*. Cambridge, Mass.: MIT Press:1-52.

van Craenenbroeck, Jeroen. 2010. *The Syntax of Ellipsis: Evidence from Dutch Dialects* [M]. Oxford: Oxford University Press.

Haegeman, Liliane. 2012. *Main Clause Phenomena and the Left Periphery* [M]. Oxford: Oxford University Press.

Hartman, Jeremy & Ruixi Ressi Ai. 2009. A focus account of swiping [G]// Kleanthes K. Grohmann & Phoevos Panagiotidis. *Selected Papers from the* 2006 *Cyprus Syntaxfest*: 92-122.

Hasegawa, Hiroshi. 2006. On Swiping [J]. *English Linguistics* (23): 433-445.

Kim, Jeong-Seok. 1997. Syntactic Focus Movement and Ellipsis: A Minimalist Approach [D]. Storrs: University of Connecticut.

Merchant, Jason. 2002. Swiping in Germanic [G]// Werner Abraham & Jan-Wouter Zwart. *Studies in Comparative Germanic Syntax*, Amsterdam: Benjamins, 295-321.

Radford, Andrew. 2009. *Analysing English Sentences: A Minimalist Approach* [M]. Cambridge: Cambridge University Press.

Radford, Andrew & Iwasaki Eiichi. 2015. On swiping in English [J]. *Natural Language & Linguistic Theory* (33): 703-744.

Richards, Norvin. 2001. *Movement in Language: Interactions and Architectures* [M]. Oxford: Oxford University Press.

van Riemsdijk, Henk. 1982. *A Case Study in Syntactic Markedness: The Binding Nature of Prepositional Phrases* [M]. Dordrecht: Foris.

Rizzi, Luigi. 1997. The fine structure of the left periphery [G]// Liliane Haegeman (ed.) *Elements of Grammar*. Dordrecht: Kluwer Academic, 281-337.

Rizzi, Luigi & Ur Shlonsky. 2007. Strategies of Subject Extraction[G]// Uli Sauerland & Hans-Martin Gärtner. *Interfaces + Recursion = Language? Chomsky's Minimalism and the View from Syntax-Semantics*. Berlin: Mouton de Gruyter, 115-160.

Ross, John R. 1969. Guess Who? [C]// *Papers from the Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*, Vol. 5: 252-286.

收稿日期:2016-05-10

基金项目:国家社会科学基金项目"英语非宾格动词现象研究"(10BYY102)、广东省高等教育创新强校工程项目"非宾格假说与汉语非宾格动词结构"(GWTP-YJ-2014-01)的阶段性研究成果

作者简介:韩景泉,男,广东外语外贸大学教授,博士,博士生导师,主要从事理论语言学、句法学、语义学研究。

王成东,男,大连交通大学讲师,博士研究生,主要从事句法学、语义学研究。

责任编校:陈 宁

国家哲学社会科学学术期刊数据库
National Social Sciences Database