

甲骨文中的假设连词“若”

黄天树

摘要: 殷墟甲骨文是否有假设连词是一个有争议的问题。笔者在充分吸收学术界最新研究成果的基础上,认为甲骨文中的“若”字有些已经由比况(表“如同”)发展为表假设,也就是说商代卜辞里已经有了假设连词。并对含有假设连词“若”的卜辞作了新的阐释。

关键词: 殷墟;甲骨文;假设连词;若

中图分类号: K877.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1004-9142(2017)03-0114-06

殷墟甲骨文是否有假设连词,各家意见不一。郭沫若、于省吾、赵诚、李学勤先生认为甲骨文有假设连词。^①张玉金、杨逢彬、姚萱先生认为甲骨文还没有假设连词。^②笔者同意前说。今将甲骨文中含有假设连词“若”的卜辞录之于下,然后加以说明。为排印方便,引用卜辞字形尽量用通行字。

(1A)丁卯卜:雨不至于夕。

(1B)丁卯卜:雨其至于夕。子占曰:“其至,亡翌戊。”用。

(1C)己巳卜:雨不延。

(1D)己巳卜:雨其延。子^③占曰:“其延终日。”用。

(1E)己巳卜,在𠄎:庚不雨。子占曰:

收稿日期:2017-02-23

作者简介:黄天树,男,福建莆田人,首都师范大学甲骨文研究中心教授,博士生导师。(北京 100089)

基金项目:本文系2015年度国家社会科学基金重大招标项目“殷墟甲骨拓本大系数据库建设”(15ZDB094)、2016年度国家社会科学基金重大委托项目“甲骨文图像数据库”(16@ZH017A1)的阶段性成果。

① 参看郭沫若:《卜辞通纂·别二》,北京:科学出版社,1983年版,第597页;于省吾:《卜辞通纂·别二》第597页上眉批;赵诚:《甲骨文简明词典》,北京:中华书局,1988年版,第300-301页;李学勤:《释花园庄两版卜雨腹甲》,《夏商周年代学札记》,沈阳:辽宁大学出版社,1999年版,第241-243页。


② 参看张玉金:《甲骨文虚词词典》,北京:中华书局,1994年版,第183页;杨逢彬:《论殷墟甲骨刻辞中不能肯定存在连词》,原载《古汉语研究》,2003年第3期,收入杨逢彬:《殷墟甲骨刻辞词类研究》,广州:花城出版社,2003年版,第407-408页;姚萱:《殷墟花园庄东地甲骨卜辞的初步研究》,北京:线装书局,2006年版,第155页。


③ 下衍一“子”字。



“其雨，亡司(嗣)夕雨。”用。





(1F)己巳卜，在夬：其雨。子占曰：“今夕其雨。若己雨，其于翌庚亡司(嗣)。”用。(《花》103[花东])(图一)

例(1)是1991年在殷墟花园庄东地一个编号为91花东H3灰坑中新出土的甲骨，其性质属于非王卜辞，其主人“子”是商代大家族的族长，地位很高。这版龟腹甲十分完整，其上刻有六条卜雨之辞。通观这六条卜辞，内容记载从丁卯到己巳三天霖雨连绵。占卜主体“子”盼望雨霁天晴。例(1A)(1B)是一一对贞卜辞，在丁卯日占卜，卜问雨是否会下到夜里。例(1B)有子的占辞“其至，亡翌戊”，子根据卜兆判断说，大概会下到夜里，但不会延续到次日戊辰。例(1C)(1D)也是一一对贞卜辞，占卜己巳日是否继续下雨。例(1D)也有子的占辞“其延终日”，占断结果是说己巳整个白天一直会连续下雨。例(1E)(1F)还是一一对贞卜辞，占卜庚午日是否会下雨。其中的“司”字引起学者的热烈讨论。姚萱先生认为，“司”当读为“继嗣”之“嗣”，意为“接着”“继续”。^①其说可从。例(1F)占辞“今夕其雨。若己雨，其于翌庚亡司(嗣)”，今夕指己巳日的夜晚。李学勤先生指出，“若”在这里意思是如果^②。占辞意思是说“己巳日的夜晚要下雨。如果己巳下了雨，到次日庚午就不会继续下雨”。这与例(1E)占辞意思大致相同，因此这两个占辞都得到采用。

(2A)壬寅卜，殷贞：妇好娩^③，妘(男)。王占曰：“其唯[戊]申娩，吉，妘(男)。其唯甲寅娩，不吉，，唯女。”

(2B)壬寅卜，殷贞：妇好娩，不其妘(男)。王占曰：“ (夙)不妘(男)。其妘



(男)不吉于 (早)，若兹适(乃) (殒^④)。”(《合》14001[典宾])(图二)

妘，郭沫若先生释为嘉^⑤。陈汉平先生指出，甲骨文嘉字作，故郭先生所释未确。据卜辞“不妘，唯女”，妘与女对言，知妘字与女字为反义词，字在卜辞义为生育男婴，应释为男。^⑥谢明文先生在《说夙及其相关之字》(待刊稿)一文中指出，，用作“夙”。“”字，与“”(《邶初》32·4)字上部写法相近，可读为早晨之“早”。^⑦殷人对于生育的时段十分重视，认为一日之内某个时段分娩就吉利、能生男孩。某个时段生育就不吉利而生女孩^⑧。例(2B)是记载分娩的具体时段。“夙不男”即“夙娩，不男”之意，占辞承命辞省略动词“娩”，“夙不男”意谓“夙这个时段分娩就不会生男孩”。“其男不吉于早，若兹乃殒”即“于早晚，其男，不吉”之意，意谓“到早晨这个时段分娩会生男孩但不吉利，如果此时分娩男婴就会殒命(夭折)”。“若兹乃殒”的主语应该是指刚刚出生的婴儿。例(2B)“若兹乃殒”之“若”是假设连词，“兹”是指示代词，指代“早晨这个时段”。占辞“若兹乃殒”是说“如果此时(早晨这个时段)分娩男婴就会殒命(夭折)”。

(3)乙亥卜，贞：王曰：“有孕^⑨，妘(男)。”扶曰：“妘(男)，唯其疾。”一月。(《拼四》936 = 《合》21071 + 19965, 李爱辉缀[师小])(图三)

(4A)壬午卜：鲁妘(男)。

(4B)壬午卜：鲁不其妘(男)。五月。


(4C)鲁妘(男)。允妘(男)， (延)  (殒)。

(4D)鲁不其妘(男)。(《合》22102[师

① 姚萱：《殷墟花园庄东地甲骨卜辞的初步研究》，北京：线装书局，2006年版，第148-155页。

② 李学勤：《释花园庄两版卜雨腹甲》，《夏商周年代学札记》，沈阳：辽宁大学出版社，1999年版，第241-243页。

③ 赵平安：《从楚简“娩”的释读谈到甲骨文的“娩”——附释古文字中的“冥”》，《简帛研究二〇〇一》，桂林：广西师范大学出版社，2001年版，第56-57页；收入氏著：《新出简帛与古文字古文献研究》，北京：商务印书馆，2009年版，第47-55页。

④ “”读为“殒”系从裘锡圭、沈培说，参看陈剑：《“备子之责”与“唐取妇好”》，李宗焜主编：《第四届国际汉学会论文集：出土材料与新视野》，台北：“中央研究院”2013年版，第182-183页。

⑤ 见《卜辞通纂》第435片校语。

⑥ 陈汉平：《释妘》，《屠龙绝绪》，哈尔滨：黑龙江教育出版社，1989年版，第77-78页。

⑦ 陈剑：《释造》，《甲骨金文考释论集》，北京：线装书局，2007年版，第127-176页。

⑧ 参看黄天树：《黄天树古文字论集》，北京：学苑出版社，2006年版，第187-188页。

⑨ 甲骨文“孕”字与上博简《周易》50号简“孕”字写法相同。

宾]])

例(3)“唯其疾”的主语也应该是指刚刚出生的婴儿。王说：“有孕，会生男孩。”扶(人名)说：“会生男孩，但婴儿会患有先天性疾病。”例(4)鲁，妇人名。允，副词，果真。全辞大意是说，妇人“鲁”将要分娩，是否生男孩？验辞记载“允男，延殒”，即果然生了男孩，但男孩继续夭折。例(3)(4)是生育卜辞。将它与例(2)合读，可以证明上述对例(2)的解释是正确的。

(5) □□[卜]，□贞：若兹不雨，唯兹邑
 隤，有醜于帝□。(以上正面)[王]占曰：
 “唯兹邑隤，有醜。”(以上反面)(《契合集》
 33 = 《合》7855 + 12878[典宾])

(6) 壬寅卜，宾贞：若兹不雨，帝唯兹邑
 隤，不若。二月。(以上正面)王占曰：“帝唯
 兹邑隤，不若。”(以上反面)(《合》94 = 《通·
 别二》[典宾])

(7) 癸巳卜，争贞：日若兹妻(霁)，唯年
 困(忧^①)。三月。(《合》10145[宾三])

林宏明先生说：“‘唯兹邑隤，有醜’是王的占辞。如果和《合》94的占辞对照来看，‘醜’和‘不若’意思大概接近。一般说来卜辞卜问‘帝唯(其)……’如何，一般都是因为发生了对商不好的事情而卜问。‘隤’应该也是商人认为是帝所引起的对商不好的事之一。郭沫若认为‘若兹不雨，帝唯兹邑隤’是卜晴，笔者认为卜雨，也就是因为久旱不雨，所以卜问是不是帝所引起的。”^②林说可从。例(6)《合》94即《通·别二》。郭沫若《卜辞通纂》说：“乃求晴之卜也。‘若’用为虚拟之词，此例仅见。”^③于省吾眉批曰：“案《通纂》448片(引者按：即《合》10145)若字同此例。”^④隤，意思是凶。“若兹不雨，帝唯兹邑隤，不若”是说，如果这样持续不下雨，是上帝要惩罚此邑的人们吗？例(7)妻，当读为霁。霁，《说文》：

“霁，霁谓之霁”，“霁，雨止也”。年，指年成、收成。《说文》：“年，谷孰(熟)也。”命辞卜问，天如此不雨，会有害于农业收成。

假设连词“若”的来源如何？洪波、蓝鹰先生认为是源于动词的。作为动词，“若”有“像”义。当它表示“若……的话”时，词汇意义开始虚化，不表示具体的“像”，而表假定的情况^⑤。周守晋先生也认为，根据汉语实词虚化的一般规律，由比况(表“如同”)发展为表假设，这是“若”功能延伸的基本途径^⑥。笔者认为，其说可从。

综上所述，笔者认为甲骨文中的“若”字有些已经由比况(表“如同”)发展为表假设，也就是说商代卜辞里已经有了假设连词。

最后，附带谈谈我对所谓“昙花一现”的一些虚词现象的看法。下面举两个例子。

首先，谈谈第一个例子语气词“抑”、“执”。

王力先生说：“在西周以前，汉语可能没有语气词。”^⑦李学勤先生在《关于自组卜辞的一些问题》一文的“语末助词”节里指出，“抑”、“执”是表达疑问的语气词^⑧。郭锡良先生从语言的系统性和语言发展的规律的角度，对“抑”、“执”是疑问语气词的观点提出质疑。他在《先秦语气词新探(一)》一文中说：

现在把“抑”、“执”看作语气词，只能解释甲骨卜辞，后代一点痕迹也找不到，真是昙花一现。一种语法范畴，突然冒了出来，又突然消失了，这是不合语言发展规律的。而且卜辞中还只在师组卜辞中常用，其他卜辞极少见，更要慎重处理。……因此，我们认为在甲骨文时代语气词还没有产生，句子的语气只能是由别的语言手段来担任。语气词是西周时期才产生的，最初是“哉”字，然后逐渐产生了其他的语气词。^⑨

① “困”读为“忧”系从裘锡圭先生说，参看裘锡圭：《说“困”》，《裘锡圭学术文集》第1卷，上海：复旦大学出版社，2012年版，第377页。

② 林宏明：《契合集》第33组，台北：万卷楼，2013年版，第112-113页。

③ 郭沫若：《卜辞通纂·别二》，北京：科学出版社，1983年版，第597页。

④ 于省吾眉批也见《卜辞通纂·别二》第597页上。

⑤ 洪波、蓝鹰：《上古汉语虚词研究》，成都：四川人民出版社，2001年版，第252页。

⑥ 周守晋：《出土战国文献语法研究》，北京：北京大学出版社，2005年版。

⑦ 王力：《汉语史稿》，中册，第445页，北京：中华书局，1980年新1版。

⑧ 李学勤：《关于自组卜辞的一些问题》，《古文字研究》第3辑，北京：中华书局，1980年版，第39-43页。

⑨ 郭锡良：《先秦语气词新探(一)》，《古汉语研究》，1988年第1期。

裘锡圭先生在《关于殷墟卜辞的命辞是否问句的考察》一文中,在补充论证“抑”“执”用法时,他列举了李文所没有举出的大量例子。由于资料搜集完备,因此,有很多学者接受了“抑”和“执”是句末疑问语气词的观点。“抑”和“执”多数见于师组小字类中;少量见于师宾间类、午组、子组等卜辞中。

其次,谈谈第二个例子程度副词“良”,请看下列卜辞:

(8A) 戊午卜,贞:不死。

(8B) 戊午卜:至妻^𠄎(御)束父戊,良又(有)^𠄎(瘳)。

(8C) 戊午卜,贞:妻又(有)^𠄎(瘳),今夕。(《醉》110 = 《合》22049 + 22081 + 无号甲[午组])

(9A) 丁巳卜:又^𠄎(瘳)今夕。

(9B) 丁巳卜:良^𠄎(瘳)。(《村中》492 [午组])

例(8)妻,人名。“妻”做人名又见于下列卜辞“妻于河御方”(《合》686)^①。𠄎字,姚萱隶定为^𠄎,释为表示“纠缠”义的“缪”或“缪”的表意初文,读为“瘳”,当“痊愈”讲^②。上引卜辞大意是说,在戊午日举行御祭,以求禳除“妻”的疾病,并问是否可以痊愈。“良”是程度副词“甚”的意思。

在战国楚简中,这种用法的“良”字多见,而且也出现在跟疾病有关的卜筮之辞中,其后所接的正是表示疾病好转、痊愈之词。如包山简 218 号“……恒贞吉。甲寅之日,病良瘳”。例(8)“良又(有)瘳”也可以说成例(9)的“良瘳”。“良瘳”意谓病情大为好转。姚萱先生最早根据例(8)指出“良”是程度副词,我当时不太相信。其原因有二:一是孤证单行,不能取信;二是副词“良”只见于商代甲骨文和战国楚简而不见于两周金文。^③但是,当我看到上举例(9)这条 2012 年新出版的新材料^④,我才相信姚萱先生的说法。

上举两个例子告诉我们,地下出土的古文字材料中确实存在这样一种现象,即某些虚词存在“商代出现,两周消失,战国又出现”的现象。由于本文所讨论的甲骨文假设连词“若”不见于两周金文^⑤,所以有人对商代是否有假设连词“若”是持怀疑态度的。我认为,它和甲骨文语气词“抑”“执”与程度副词“良”一样,例证可靠,不容置疑。

综上所述,我认为,甲骨文中的“若”是假设连词,“抑”“执”是语气词,“良”是程度副词。至于为什么会隔代出现,即商代出现,两周消失,战国时代又出现,这可能是受两周铜器铭文体裁所限。

The Hypothetical Conjunction “Ruo” (“as if”) in Oracle Bone Inscriptions

HUANG Tian-shu

Abstract: It is still a matter of controversy whether there was such a category of hypothetical conjunctions in the lexicon of oracle bone inscriptions. It is proposed in this paper, based on my own studies and the latest researches that there was such a category of words in the oracle bone inscriptions dated to the Shang Dynasty. Such hypothetical conjunctions, like “ru tong” (“like” or “as if”), were first used for comparison, but later

① 有的学者读《合集》686 为“御方于河妻”。我认为依照卜辞文例“逆兆刻辞”看,似应读作“妻于河御方”。“御方”即抵御来犯之敌方。参看夏含夷:《释“御方”》,《古文字研究》第 9 辑,北京:中华书局,1984 年版,第 97-109 页。

② 姚萱:《殷墟花园庄东地甲骨卜辞的初步研究》,北京:线装书局,2006 年版,第 199-213 页;姚萱:《非王卜辞的“瘳”补说》,《河北大学学报(哲学社会科学版)》,2012 年第 4 期。

③ 武振玉:《两周金文虚词研究》,北京:线装书局,2010 年版,第 82-86 页。

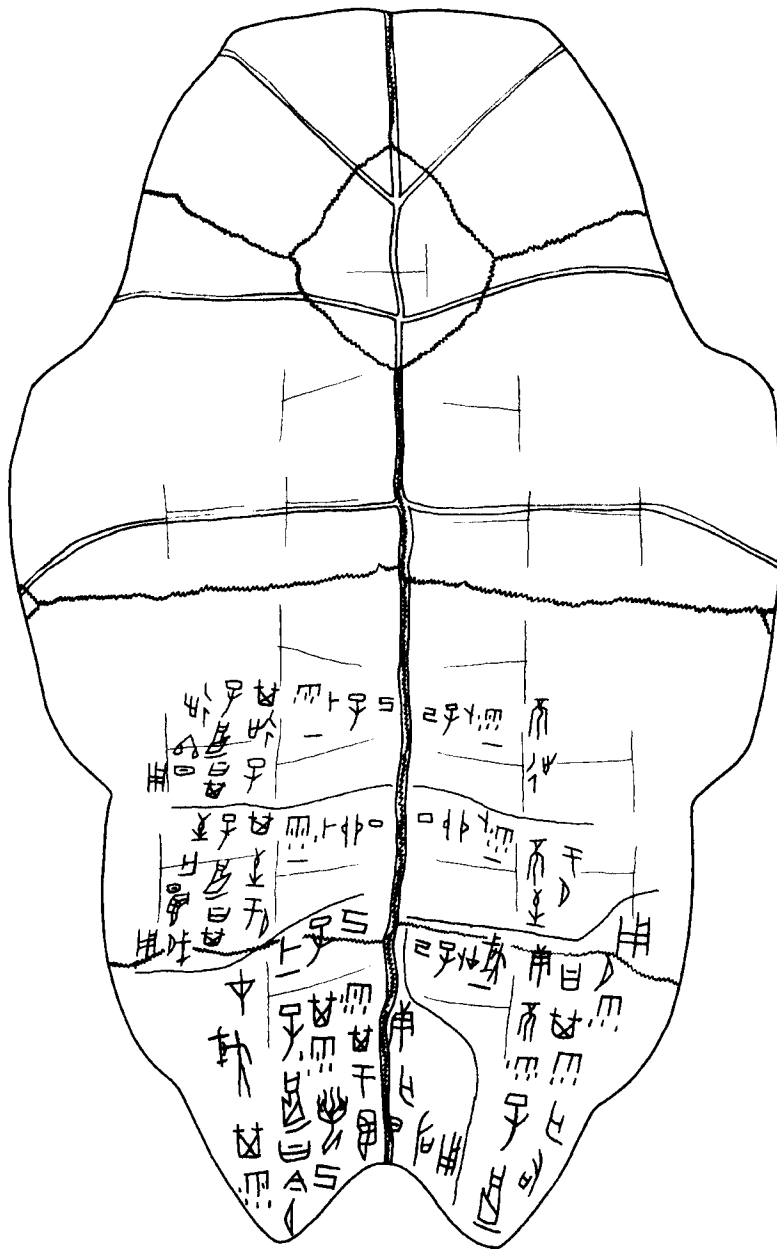
④ 中国社会科学院考古研究所编著:《殷墟小屯村中村南甲骨》,昆明:云南人民出版社,2012 年版,第 492 片。

⑤ 武振玉:《两周金文虚词研究》,北京:线装书局,2010 年版,第 253-255 页。

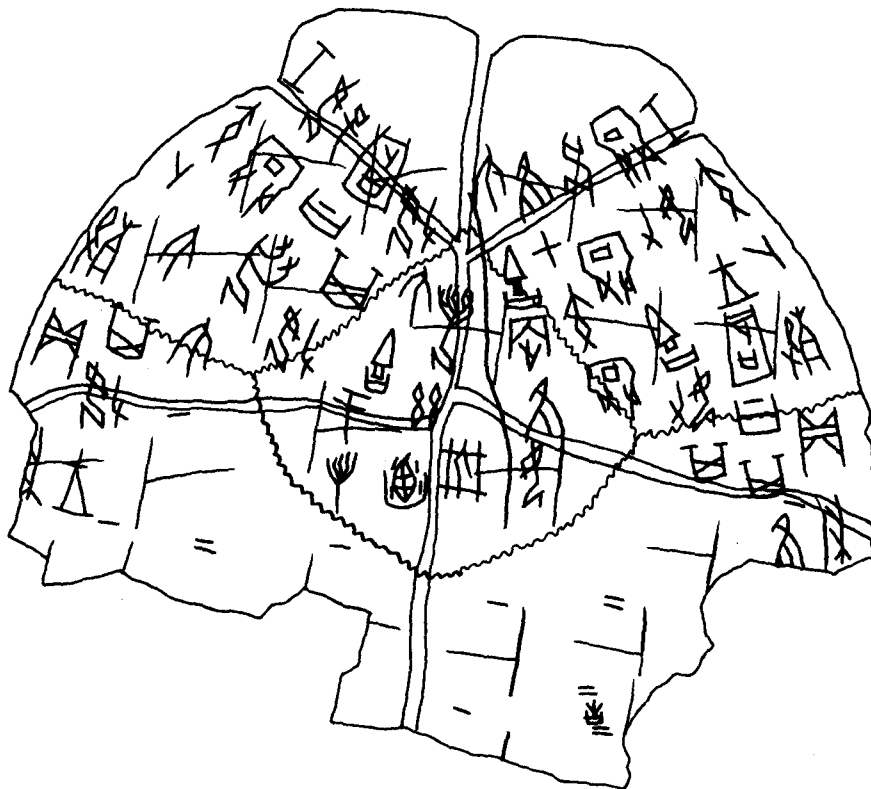
developed as hypothetical conjunctions. The paper also offers a new interpretation of the hypothetical conjunction “ruo” in the Shang oracle bone inscriptions.

Key words: Yin Ruins; Oracle Bone Inscriptions; hypothetical conjunction; “ruo” (“as if”)

(责任编辑:素微)



图一 《花》103



图二 《合》14001



图三 《拼四》936 = A《合》19965 + B21071